

„A HAJLÉKTALANELLÁTÁS ELMÚLT 36 ÉVE” -

vázlatos áttekintés a

„Tékozló koldus ruháját szaggatja”

narratíva mentén

Balatonföldvár, 2026.

Dr. Győri Péter

Elöljáróban magáról az előadásról -1

- ❖ 2006 és 2017 között minden évben előadást tartottam a Hajléktalanokért Közalapítvány által Balatonföldváron megrendezett országos konferencián
- ❖ 2018 és 2025 között egy cezúra (pontosabban cenzúra) következett
- ❖ 2026-ban most ismét meghívást/lehetőséget kaptam egy előadás megtartására

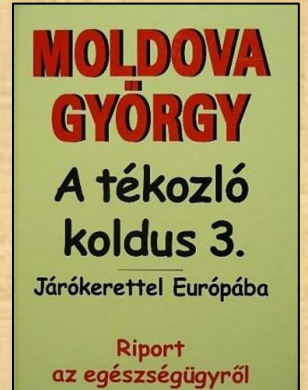
KÖSZÖNÖM!

- ❖ A **„TÉKOZLÓ KOLDUS RUHÁJÁT SZAGGATJA”** címmel szerettem volna előadást tartani, mely a jelen és a múlt tanulságaira építve - a jelennek szól - a jövő érdekében, az általam preferált **MERRE TOVÁBB** tematikát követve.
- ❖ A szervezők inkább **„A HAJLÉKTALANELLÁTÁS ELMÚLT 36 ÉVE”** multidéző tematikát szánták volna nekem, megpróbáltam e két megközelítést valahogyan egyesíteni.

A konferencián e vázlatos bemutató számos oldalát az időkorlát miatt átugrom, de hosszabban lehet böngészni [ITT](#)

Elöljáróban magáról az előadásról -2

- ❖ A „*Tékozló koldus*” kifejezést a népszerű írótól, Moldova Györgytől kölcsönöztem, aki ezzel a címmel egy terjedelmes, nagyszerű szociográfiát írt a hazai egészségügyről
- ❖ A „*Tékozló koldus ruháját szaggatja*” a **szociális szolgáltatások és támogatások újraépítésének programja** témában 2006-tól kezdve több éven keresztül Mózer Péterrel közös munkálkodásunk fantáziacíme



- ✓ A szociális szolgáltatások és támogatások újraépítésének programja "Tékozló koldus ruháját szaggatja" (Mózer Péterrel), ÁRB, 2007., <http://www.bmszki.hu/tekozlo-koldus-dosszie>
- ✓ Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szociális szolgáltatásokról szóló IV. fejezete és a térítési díjról szóló V. fejezet III. címe módosítására, NCsSzI, 2007., <http://www.bmszki.hu/tekozlo-koldus-dosszie>
- ✓ Támogatott szociális szolgáltatások. Szakértői javaslat a szociális törvény módosítására, 2007., <http://www.bmszki.hu/tekozlo-koldus-dosszie>
- ✓ A szociális ellátások jelenlegi szabályozási és finanszírozási rendszerének felülvizsgálata, SzMI, 2009., <http://www.bmszki.hu/tekozlo-koldus-dosszie>
- ✓ Magáncsőd – „a végső megoldás”, 2009., <http://www.bmszki.hu/tanulmanyok>

Elöljáróban magáról az előadásról -3

Miért tartom elengedhetetlennek a „TÉKOZLÓ KOLDUS RUHÁJÁT SZAGGATJA” értelmezési keretet?

- ❖ A „*Tékozló koldus ruháját szaggatja*” narratíva arra kíván utalni, hogy itt van ez a nem gazdag ország, s annak is ez a szegényes szociálpolitikája, mely még a szegényes forrásokat is csak rém hatékonytalanul tudja hasznosítani, s emiatt az egészet át kellene szabni, hogy hát mégis jobban működjön.
- ❖ Igen sokféleképpen lehetne összefoglalni a hajléktalanellátás elmúlt 36 évét, melyek közül - a *Merre tovább* logikából kiindulva - most a „*Tékozló koldus ruháját szaggatja*” narratívát választottam. Mert annak analízise és javaslatai nélkül lényeges változás nem remélhető.

Meggyőződésem, hogy
a szociális ellátások szabályozása- igazgatása-finanszírozása, s ezek következtében
működtetése terén 36 éve **alapvetően tévúton járunk, utat tévesztettünk**, s emiatt
ténylegesen **jobb működés kizárólag a kialakult szabályozási-igazgatási-finanszírozási
rendszer lényeges kiigazítása esetén lenne lehetséges.**

S lám csak, pontosan húsz(!) évvel ezelőtt ugyanitt, ugyanerről tartottam előadást...:
(A korábbi előadások teljes slide-jai itt megtalálhatóak: <https://shorturl.at/vDDn3>)

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2.
Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

"Tékozló koldus ruháját szaggatja"

**Győri Péter – Mózer Péter:
A szociális szolgáltatások és támogatások
újraépítésének programja**

A program-tervezet 0. változata megtalálható:

gyoripeter.hu

„a 36 év”

Miután Maróthy Mártával részletesen kidolgoztuk (példákkal, számításokkal) a javaslatainkat, azt megkapta az illetékes miniszteri biztos, előadtuk a balatonföldvári konferencián, majd megjelent a Pro Domo Füzetekben. Természetesen ma is olvasható.

Merre tovább?

Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei

Szakértői munkaanyag
Tervezet - vitaanyag

2007. július
Készítette: Dr. Győri Péter és Maróthy Márta

Vecsei Miklós
hajléktalanügyi miniszteri biztos megbízásából

[www.hajlektalanokert.hu/
dokumentumok/tanul
manyok/MERRE TOVABB
hajlektalanugyi strategia
.pdf](http://www.hajlektalanokert.hu/dokumentumok/tanulmanyok/MERRE_TOVABB_hajlektalanugyi_strategia.pdf)



Merre tovább?

Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

2007. szeptember
Győri Péter



Győri Péter – Maróthy Márta

Merre tovább?
Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői javaslat a Magyar Kötársaság Kormánya részére

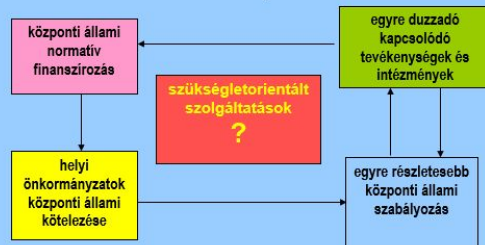
Budapest, 2008.

<https://www.bmszki.hu/hu/tanulmanyok>

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Kiinduló tézisek – súlyponti problémák (Az átalakítás szükségessége)

- ❖ helyi önkormányzatok **dirigens** kötelezésének elburjánzása
- ❖ **direkt utasításos rendszer újraépülése** a jogszabályi kötelezéseken keresztül
- ❖ **pénzbeli támogatások helyett néhány szolgáltatással** történő (látszat)orvosolás
- ❖ a **nyitott, decentralizált és átlátható** központi állam kialakításának elmaradása



„Merre tovább?” – részletek

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

A szociális szolgáltatások központi állami normatív finanszírozásának a problémái

- **nyílt végű támogatási kasszát feltételez**
- **nem ösztönöz eredményességre, hatékonyságra, szükségletorientált szolgáltatásokra**
- **fennmaradásra, a normatív finanszírozás előírásainak való megfelelésre ösztönöz**
- **nem differenciál semmi szerint** („buta, de biztonságos”)
- **nem differenciál szükségletek szerint**
- **folyamatosan túlszabályozást indukál**
- **nem érte el és nem is érheti el az "országos lefedettséget"**
- **igazságtalan és növeli az egyenlőtlenséget**
- **a legrászorultabbak által lakott településeken nem lehet hozzájutni a normatívával támogatott szolgáltatásokhoz**
- **nem kompatibilis (sőt ellentmond) az EU-pályázatokkal**

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

A helyi önkormányzatok elburjánzó központi állami kötelezésének a problémái

- a **konkrét szolgáltatási forma** létrehozatalára és működtetésére kötelezés **alkotmányossági szempontból aggályos**, nem számonkérhető
- a **kötelező szabályozás ellenére kialakultak ún. ellátási fehér foltok**
- (de facto és de jure) **növeli a települések közötti egyenlőtlenséget**
- **elvonja a forrásokat** a helyi szükségletek kielégítésére irányuló szolgáltatásoktól
- **visszafeljesztésre, vagy megszűnésre ítéli** a központi szabályozástól eltérő szolgáltatásokat
- **eltorzítja** az egész helyi szolgáltatási struktúrát
- **drága**, fokozatosan kiszorítja az egyéb potenciális szereplők részvételét

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

Az egyre részletesebb központi állami szabályozás problémái

- **öngerjesztő folyamatá válik** (korrekciók korrekciója, nő a szabályozási ellentmondások előfordulási gyakorisága, átláthatatlan és ellentmondásos szabályozási-jogi környezet kialakulásához vezet)
- **rontja mind a szolgáltatók, mind a rászorulóknak jogbiztonságát, a hozzáférés kalkulálhatóságát**
- **egyre jobban elbürokratizálja** a szociális szolgáltatók működését
- **elterjeszti a megkerülés, kijátszás, „kiskapu keresés”** mechanizmusait
- **egyre részletesebb sémákba szorítja** a szolgáltatási formákat
- **kiszorítja** az újabb és újabb előírásokhoz alkalmazkodni nem tudó, nem akaró szolgáltatókat
- **infantilizálja a szükségletek köré szerveződő érdekérvényesítési mechanizmusokat**
- a kapcsolódó tevékenységek és intézmények **egyre jelentősebb kapacitásokat, forrásokat vonnak el** a szolgáltatásoktól és a rászorulóktól

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

Néhány köztudott, tarthatatlan tény:

- *Semmilyen sajátos, kreatív, szükségletorientált megoldás nem jut normatív finanszírozáshoz (Ezek pályázatokból, vagy a normatívából „ellopva” finanszírozhatóak, vagy behalnak)*
- *Semmilyen normatíva nem támogatja a szolgáltatások koordinációját, mely megtöbbszörözi a hatékonyságot.*
- *Semmilyen normatíva nem támogatja az eredményességet, jobb színvonalú munkát.*

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

- *A jelenlegi szabályozásnak semmi köze a valósághoz: kezdve a hajléktalanok Szt-n belüli meghatározásától a négyzetméter-, vagy létszám-előírásokig.*
- *Számos, valójában nem működő utcai szolgálat jut ma több millió forintos normatív támogatáshoz.*
- *A szolgáltatók egyfolytában megpróbálják megkerülni, kijátszani az ún. tárgyi és személyi előírásokat.*

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

- *Számos szolgáltató rendszeresen meghamisítja a normatív finanszírozás alapját jelentő létszám és egyéb adatokat.*
- *A mai előírások szerint egy – a feltételeknek megfelelő - teljesen üres átmeneti szálló, éjjeli menhely is jogosan felveszi a több tízmillió forintos normatív támogatást.*
- *A mai előírások szerint az éjjeli menhelyeken nem kell esetfelelős szociális munkát végezni, miközben ez talán itt lenne a legfontosabb (és legnehezebb).*
- *A jelenlegi finanszírozás és szabályozás semmivel nem ösztönzi a hajléktalanok visszailleszkedését.*

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

- *A pályázati lakhatási támogatások komoly zavart okoztak azon ellátóknál, ahol csökkent a szállólakók száma.*
- *Számos szolgáltató ugyanazokat a hajléktalan embereket és segítőkét próbálja „elszámolni” az utcai szolgálatok-népkonyhák-melegedők-szállások nyilvántartásaiban a normatíva érdekében – benntartva ezzel ezeket az embereket az ellátó rendszerben.*
- *A pályázatokon azok a szolgáltatások próbálnak előnyhöz jutni, melyek megpróbálják elhitetni, hogy területükön évről-évre több hajléktalan ember él.*

„a 36 év”

De „mi zajlott itt”(?!) **mielőtt** utat tévesztettünk (kronológia, részlet-1):

1989

- *Létrejön a Magyar Máltai Szeretetszolgálat*
- Teréz anya nővérei népkonyhát nyitnak a VIII. **Tömő utcában**
- **November: Hajléktalan demonstrációk a Blaha Lujza téren**
- **Működni kezd a válságkezelő „Nyitott Szakmai Műhely”** (Szociális és Egészségügyi Minisztérium)
- Megnyit a VIII. **Vajdahunyad u.** menhely (55, majd 80 fővel) (volt munkásör bázis) (MenhelyA)
- Megnyit a X. **Bánya u.** szállás (80 fhelyen 200 fő) (volt munkásör bázis)

1990

- *Megalakul a Menhely Alapítvány*
- **Működni kezd a „Szociális Válságkezelő Programok Irodája”** (Népjóléti Minisztérium, kormánybiztos vezeti)
- Megnyit **Budaörsön** 400 fővel a hajléktalanok tábora
- Létrejön a Hajléktalanok Gondozási Központja és segélyező Ügyfélszolgálat **Illés u.**(MenhelyA) + teajáratok
- Az **ÚJCSAKÓ** megnyitja menhelyét (6 fhelyes) + teajáratok
- A **KÁCSAKÓ** megnyitja menhelyét (10 fhelyes)
- A VII. **Damjanich u-ban** megnyit az ifjúsági szálló (60 fhely) és népkonyha
- A Vöröskereszt megnyitja népkonyháit - VIII. **Tömő u.** és IX. **Bihari út**
- Megnyit a III. **Miklós téri** szálló (45-50 fős MMSz)
- Megnyit a IV. **Madridi úti** szálló (150 fős MV)
- Nappali melegedő nyílik: **Őr u. 9.** (Szamaritánusok), **Könyves K. krt.** (GYIVI)

Fővárosi Közgyűlés: előterjesztés a hajléktalanügyről, határozatok

1991

- NM pályázatok a Válság Iroda keretére
- ÜSZI segélyezés, Menhely megállapodás - beutalás az átmeneti szállókra
- Krízisambulancia nyit: **Dózsa 152.**

„a 36 év”

„Mi zajlott itt”(?!) mielőtt utat tévesztettünk (kronológia, részlet-2):

1991 folyt.

- **Bánya u.** bezár, felújítás, profiltisztítás, megnyit (65 fős): Budaörsről rokk.ny. hajléktalanok
- fertőtlenítő fürdetés **Dandár u. 5-7.** (ÁNTSZ)
- Vizmű szálló (90 fő), majd átköltözés **Kerekes u.**-ba
- *romániai menekültek visszatoloncolása*

1992

- Az első hajléktalanügyi jogszabály: 2/1992. (I. 6.) NM rendelet a hajléktalanokról gondoskodó egyes szociális intézmények feladatáról és működéséről
- "minisztériumi férőhely-nomativa" (két évig)
- a bezárt **Budaörsi** telepről átköltözés a **Külső-Mester u. 84-be** (korábbi munkásszálló megvétele)
- fővárosi válságterv: munkásszállók, várpince, remiz, közművek szállói, főv. üdülő, városháza, hajó
- Megnyit: Pro Domo átmeneti szállás (33 fhely)
- Megnyit: **Dankó utca**
- Málta - hajó 200 fő
- Menhely – teajarat

1993

- FSZKI megalakítása (920 fhely) (**Dózsa**-445, **Könyves**-209, **József N. tér** -70, **Bánya**-65, **Külső-Mester**-125, **Szabadság sugárút**-12, **Kerekes u.**-120, **Dankó**)
- Oltalom megállapodás. a **Dankó u** működtetéséről (melegedő, éjjeli szállás, orvosi rendelő)
- Hajsza szálló: **Jászberényi út 47.sz.**, 40 fő (korábban munkásszálló), plusz 40+20 fős éjjeli menedékhely, fürdő
- **XXI.** Anyaoltalmazó szállás (Vöröskereszt)
- Málta - **Szatmár u.**
- Menhely - **Vajda 3.** éjjeli menedékhely
- Krízis fektető (23 ágy) **Dózsa 152.**
- Orvosi rendelő, krízisosztály (utókezelő) Dankó u.
- Pro Domo éjjeli menedékhely (30 fhely) **X. Gránátos u. 2.**
- NM pályázat: utcai gondozó szolgálatok
- Menedék Alapítvány: anyás otthon (12 fhely)

Kezdetben:

magánemberek, civil és karitatív szerveződések, önkormányzati intézmények kezdtek segítséget nyújtani **a lakhatási válságban lévő, elsősorban fedél nélküli embereknek a közterületeken és különböző szálláshelyeken.**

E segítő szerveződések az önkéntes „emberi erőforráson” túl támogatást kaphattak magánszemélyektől, önkormányzatoktól és a Népjóléti Minisztérium pályázati keretéből.

E probléma-centrikus működést neveztük „tűzoltásnak”.

Ezek a támogatási források nélkülözték a stabilitást, kiszámíthatatlanok, bizonytalanok voltak, az elbírálás szempontjai nem voltak transzparenssek, eredmény- és hatékonyságmérés nem volt, így ezt nem is ellenőrizték.

(„egyáltalán működjön és csinálja...”)

Az erre a helyzetre megszületett válasz maga volt az úttévesztés:

A probléma-centrikus, embercentrikus megoldásokat támogató rendszer szakszerű kialakítása **helyett**

megkezdődött az ún. ellátási formák és a finanszírozás „felülről történő” **központi állami sematizálása**, s ezzel elindult az ehhez kapcsolódó szabályozási lavina.

Miközben megszületett az ún. **Lakástörvény** (1993. évi LXXVIII. törvény), s ezzel megszűnt a lakásigény-jogosultság, aközben hatályba lépett az ún. **Szociális törvény** (1993. évi III. törvény), mely sem a lakástalanoknak, sem a benne definiált hajléktalanoknak sem tartalmazott semmilyen jogosultságot.

A Szociális törvény – ahogy a címe is szól - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szól, nem a különböző segítségre szoruló emberek, élethelyzetek megoldásáról.

Ráadásul a hajléktalanellátás (egyébként jogosultsággal nem rendelkező) potenciális igénybe vevői körének – *ki is a hajléktalan* – a lehatárolása 1993 óta teljesen hibás és egyben használhatatlan is.

Néhány évvel később megszületett az ún. **Gyermekevédelmi törvény** (1997. évi XXXI. törvény), mely a gyereket nevelő hajléktalan szülők/családok ellátását is szabályozza

– közelebbről **az életvezetési problémák vagy más szociális és családi krízis miatt otthontalanná vált** szülők és gyerekeik ellátását, valamint otthontalanságuk megszüntetésének a feladatát – *amúgy a hajléktalan kifejezés említése nélkül...*

„a 36 év”

Közben bevezetik a törvényben meghatározott ellátások **országosan egységes központi, állami – normatív – támogatásának a rendszerét** (ja, az egyházi fenntartásúak esetében némi plusszal), melynek feltétele az egyre részletesebb, szintén **országosan egyéges működési feltételek** teljesítése.

Az elburjánzó működési előírások (*intézményi input indikátorok*) mellett **semmiféle eredmény-elvárások, (output indikátorok) nem jelennek meg.**

Kialakul és folyamatosan működik egy sematizált, **„biztonságos, de buta”**, hatékonytalan rendszer – mely éppen a szabályozók gyakori változása miatt és a normatív állami támogatások valorizálásának elmaradása miatt még csak nem is biztonságos (vagyis **bizonytalan is és buta is = hatékonytalan**).

Például a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló **1/2000. (I. 7.) SzCsm** rendeletet **évente, olykor annál is gyakrabban** módosítják:



1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet

2000. 01. 22. –

a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről



✓ 2025. 07. 25.	⌚ 2025. 02. 09.	⌚ 2025. 01. 01.	⌚ 2024. 07. 24.	⌚ 2024. 07. 01.	⌚ 2023. 08. 04.	⌚ 2023. 01. 01.	⌚ 2022. 12. 28.	⌚ 2022. 01. 01.
⌚ 2021. 09. 18.	⌚ 2021. 01. 21.	⌚ 2021. 01. 10.	⌚ 2020. 06. 03.	⌚ 2020. 02. 09.	⌚ 2020. 01. 01.	⌚ 2019. 02. 28.	⌚ 2018. 10. 15.	⌚ 2018. 10. 03.
⌚ 2018. 02. 06.	⌚ 2018. 01. 01.	⌚ 2017. 10. 21.	⌚ 2017. 04. 01.	⌚ 2017. 02. 17.	⌚ 2017. 01. 01.	⌚ 2016. 01. 01.	⌚ 2015. 09. 01.	⌚ 2015. 07. 01.
⌚ 2015. 05. 03.	⌚ 2015. 03. 01.	⌚ 2015. 01. 17.	⌚ 2014. 03. 15.	⌚ 2014. 01. 01.	⌚ 2013. 08. 01.	⌚ 2013. 07. 11.	⌚ 2013. 02. 08.	⌚ 2012. 01. 01.
⌚ 2011. 01. 01.	⌚ 2010. 01. 01.							

A kialakult rendszer egyik jelképes koronája a 2012-ben bevezetett országos, egységes, kötelező – jó sok segítői kapacitást lekötő - igénybevevői nyilvántartási rendszer: a **KENYSZI**

Mindeközben a fontosabb szerveződések (tényleg csak példálózva):

1990-ben létrejön a **Tízek Tanácsa** (Hajléktalan Embereket Segítők Budapesti Tanácsa) – *megszűnik 2010-ben*

1992-ben létrejön a **Hajléktalan Szolgálatok Tagjainak Országos Kamarája**, majd Egyesülete (**HAJSZOLT**)

1993-ban elindul a Menhely Diszpécser Központ

1993-ban elindul a **Periféria füzetek** (kiadja: Népjóléti Minisztérium Szociális Válságkezelő Programok Irodája; Pro Domo Peremhelyzetű Csoportok Módszertani Osztálya) – *megszűnik 2004-ben*

1993-ban elindul a **Fedél Nélkül** utcalap (Menhely Alapítvány)

1995-ben létrejön a **Periféria Egyesület** elsősorban az utcai szociális munka kialakítására

1996-ban elindul a **Hajszolt Hírlap** (kiadja: HAJSZOLT) – *megszűnik 1999-ben*

2003-ban elindul az **OTTHONTALANUL...Tégy az emberért!** Kötet-sorozat (BMSZKI-Menhely)

2004-ben létrejön a **Hajléktalanokért Közalapítvány** (alapító: Magyarország kormánya)

2004-ben létrejön az **Összefogás a Budapesti Lakástalanokért és Hajléktalan Emberekért Közalapítvány** (alapító: Magyarország kormánya és Fővárosi Önkormányzat) – *megszűnik 2012-ben*

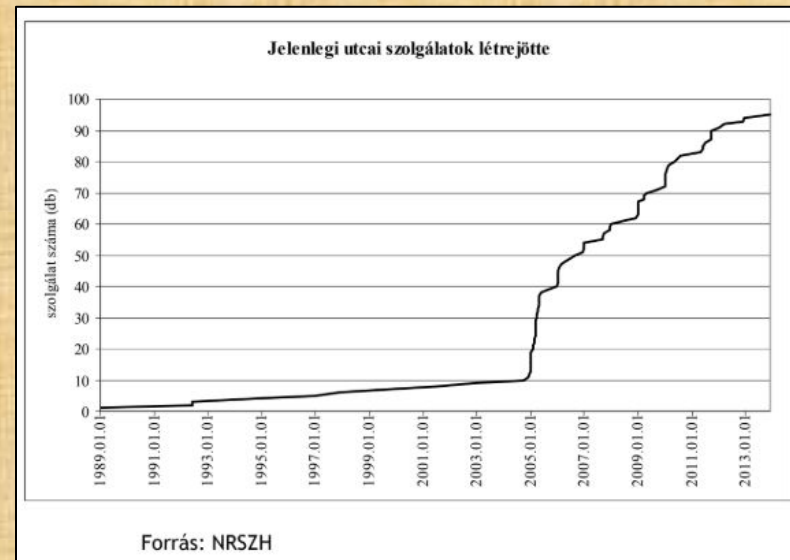
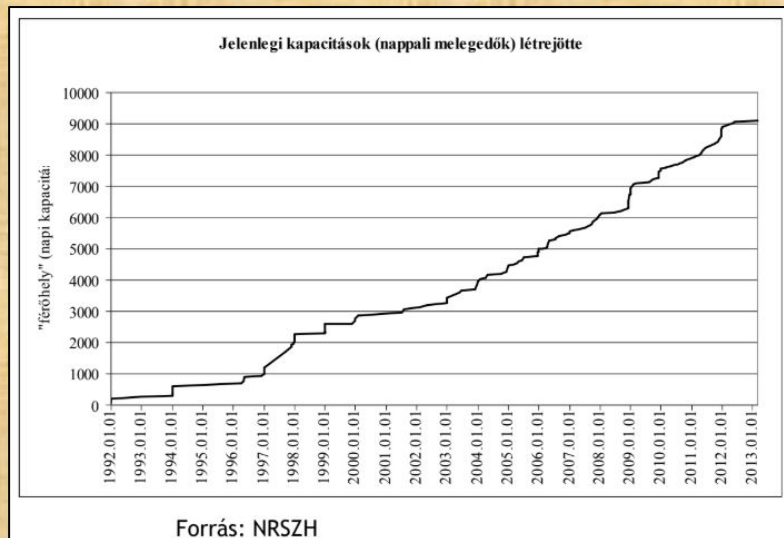
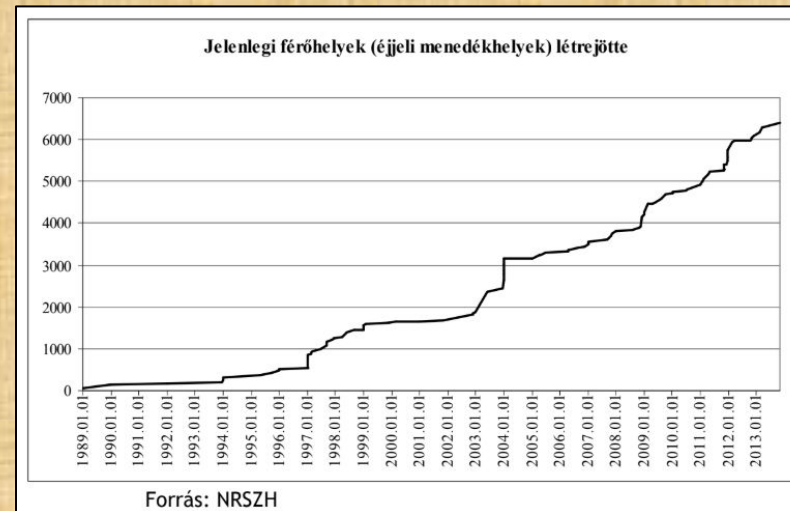
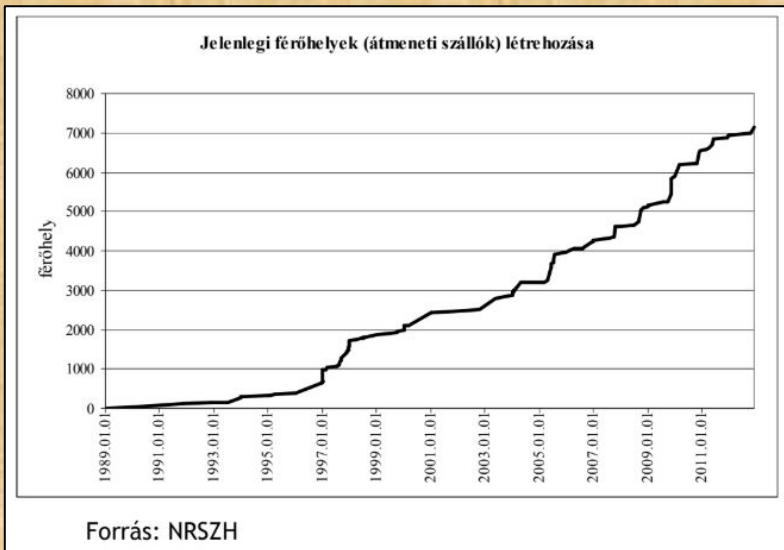
Közben a különböző kormányok
a szociális (igazgatási) ügyeket
ide-oda rakosgatták:

➤ 1990–1998 NM	Népjóléti Minisztérium
➤ 1998–2002 SzCsM	Szociális és Családügyi Minisztérium
➤ 2002–2010 ESzCsM	Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium
SzMM	Szociális és Munkaügyi Minisztérium
➤ 2010–2022 EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
➤ 2022–2026 BM	Belügyminisztérium
➤ 2026-tól SzCsM	Szociális és Családügyi Minisztérium

„a 36 év”

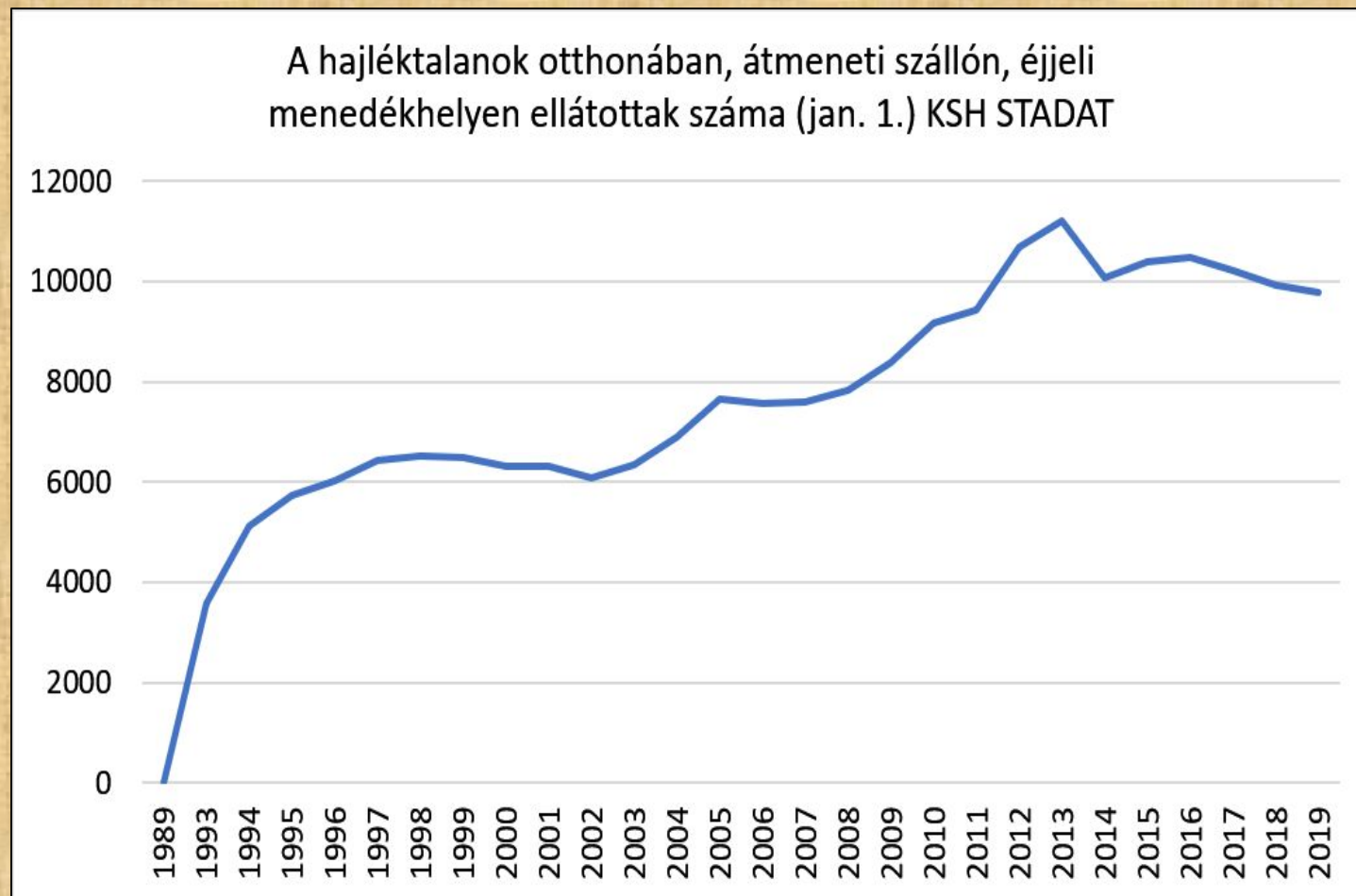
Egyes ellátási formák kapacitásának kialakulása (1989-2013)

Forrás: Hajléktalanügyi országjelentés 2013. <https://shorturl.at/N9Irv>



Hajléktalanellátó szállásnyújtó intézmények igénybe vevőinek száma (jan.1.) 1989 - 2019

Forrás: KSH STADAT



„a 36 év”



És akkor 2004-ben beléptünk az Európai Únióba!

**Ezzel megjelent az európai logika: konkrét elvárások, eredmények (*kimeneti indikátorok*) előírása, a hatékony teljesítés elvárása – ehhez forrás biztosítása
(a szolgáltatások megvásárlása pályázat útján)**

Phare (2003-tól): a szociális ágazat és a munkaügyi szervezetrendszer EU-s kompatibilitásának előkészítése.

HEFOP: hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci integrációja, a szociális szolgáltatások fejlesztése, a képzési rendszerek megújítása

EQUAL: Kísérleti, újszerű módszerek kidolgozása, „Munkaerő-piaci reintegráció a hajléktalan-ellátásban”. Komplex támogatási modell: a lakhatási problémák mellett a tartós munkanélküliség, a mentális problémák és a szociális elszigeteltség kezelése. A hajléktalan ellátórendszer képes legyen arra, hogy a klienseket ne megtartsák a rendszerben, hanem segítsék a végleges kilépést.

TÁMOP 5.3.1 „Első lépés” programok: például a fogvatartottak és a börtönből szabadultak társadalmi és munkaerő-piaci (re)integrációja

TÁMOP 5.3.2: A hajléktalanellátás módszertani fejlesztése

TÁMOP 5.3.3: Hajléktalan emberek társadalmi és munkaerő-piaci integrációja. Kimondottan az utcán vagy menedékhelyeken élő, tartósan munka nélkül lévő hajléktalan emberek komplex visszailleszkedését finanszírozta.

A bevont ügyfeleknek, a segítőknél, a szakmának ezzel végre új perspektívák nyíltak – de mégsem „esett le a tantuszt” (!), hogy igen, egy ehhez hasonló hazai rendszerre kellene áttérni.

Maradt az úttévesztés.

„a 36 év”

Időutazás - 2010

A lehetséges útelágazások közül ami bekövetkezett: a hajléktalanok kriminalizálása

„Jövőkép - Dilemmák és megoldási lehetőségek a hajléktalanellátásban”
2010. szeptember 9-10. Balatonföldvár
Kerekasztal beszélgetés
„Rendészeti, igazgatási és szociális szempontok a közterületen élők ellátásában”

még mielőtt ez kirobbant volna, megpróbáltam némi közös gondolkodást provokálni itt, a Balatonföldvári konferencián is...

„Jövőkép - Dilemmák és megoldási lehetőségek a hajléktalanellátásban”
2010. szeptember 9-10. Balatonföldvár
Kerekasztal beszélgetés
„Rendészeti, igazgatási és szociális szempontok a közterületen élők ellátásában”

Vitaindító skiccek

„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”



Dr. Győri Péter

„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”

Soha nem árt tisztázni, miről is, kikről is beszélünk!
Hipotézis:
„Csavargók”, „csövesek”, alkoholfüggő betegek, menekülők – a célcsoport,
problémacsoport

Bűdösek, tetvesek, bolhások

Antiszcizálisak, lelki betegek

Isznak, alkoholfüggők

Fogyatékkal élők, betegek, pszichés

Szétesettek, leépültek

Motiválatlanok



A kép: „Igénytelenek és motiváció-hiányosak” – pauperizálódott, nincstelen tömeg

„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”

„Csavargók”, „csövesek”, alkoholfüggő betegek, menekülők

Nekik jobb az „utcán”, mint zárt intézményekben: börtön, dologház, kényszerelvonó

De miért jobb, mint egy hajléktalanellátó intézményben?

Ehhez meg kell vizsgálni a hellátó intézményeket és változtatni kell!
Ők a kitiltottak... - kitiltások rendje...

Nekik mitől lenne jobb egy ellátó intézményben, mint az utcán?
(Ha kényszerrel, vagy enyhe kényszerrel kerülnének be,
bent mi/hogyan történhetne velük?)



Kevés elvárás? (alacsony küszöb)
Terápia? Önkéntes, vagy kötelező
Kiemelten barátságos stáb, környezet?
Szolgáltatások?

„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”

Reálisan lehetséges forgatókönyvek

Forgatókönyv – 1

A szociális segítségnyújtás megerősítése

A fentiekben vázolt kötelezettségek és szállás biztosítási konstrukciók megvalósítása
A meglévő szállás biztosító szolgáltatások igényeknek megfelelővé tétele
Szükség esetén a közterületeken berendezkedés ellehetetlenítése

Forgatókönyv – 2

Területileg szegmentált erőszak alkalmazása

Egyes frekvenciált közterületeken az ott alvás, szokásostól eltérő tartózkodás rendszeti
felszámolása

Fedél nélküliek más közterületekre áramlása

Szállásnyújtó intézmények zsúfoltságának radikális megnövekedése

Forgatókönyv – 3

Területileg és időben koncentrált erősebb erőszak alkalmazása

A frekvenciált közterületeken alvás időszakos, pl. évszakfüggő rendszeti felszámolása
Krisis menedékhelyek, esetleg kényszer-befogadók megnyitása
Fedél nélküliek más közterületekre áramlása
Szállásnyújtó intézmények zsúfoltságának radikális megnövekedése



„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”

Forgatókönyv – 4

Szociális segítés helyett totális erőszak

A közterületeken alvás rendszeti felszámolása
A közterületeken alvók rabosítása
Fedél nélküliek más közterületekre áramlása
Szállásnyújtó intézmények zsúfoltságának radikális megnövekedése

Forgatókönyv – 5

Folyamatosság



Néhány erős verbális, gyenge végrehajtási „tisztogatósi akció” bevetése
Közterületen élők megvédése a spontán külső erőszaktól
A hajléktalanellátás volumenének növelése

Forgatókönyv – 6

Protekcionalista akciózás

A fedél nélküli élők lakossági megsegítésének fölerősítése
Bármilyen minőségű férőhelyek időleges akciószerű megnyitása
A frekvenciált közterületeken a kontroll megerősítése
Egyes szolgáltatások szelektív előnyben részesítése



„Mit és hogyan tehetünk azért, hogy mindenki fedél alatt lakjon?”

A javaslat

Az ún. **pozitív zero tolerancia** egy olyan cél és eszközrendszer, vagy eljárásrendet jelent, melynek kiindulási alapja, hogy **tűrhetetlen és tarthatatlan, hogy emberek fedél nélkül legyenek kénytelenek élni, aludni.**

A pozitív zero tolerancia célja, hogy visszaszorítsa, csökkentse a már fedél nélkül élők számát.^[1]
A pozitív zero tolerancia elsősorban a közhatalmi szereplőkre mutat, rájuk vonatkozóan **határoz meg kötelezettségeket.**

E kötelezettség lényege, hogy meghatározott élethelyzetekben az államnak, illetve a települési önkormányzatnak gondoskodnia kell a veszélyeztetett helyzetben lévő személy elszállásolásáról.

^[1] Természetesen a „pozitív zero tolerancia” csupán egy részleges eszköze a fedél nélküiség visszaszorításának, a megelőzésre és a hajléktalanságban élők számának csökkentésére számos egyéb eszközt is fel kell használni, melyeket a Győri Péter - Maróthy Márta: Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretét c. dokumentum tartalmaz.

„a 36 év”

Időutazás - 2010

A lehetséges útelágazások közül ami
bekövetkezett:
a hajléktalanok kriminalizálása

Itt tartunk!
(M)Erre tovább?

- 2010 – rendészeti intézkedések az aluljárókban **„Aluljáró helyett emberibb körülmények”**
2011 – fővárosi hajléktalanellátó civil szervezetekkel a **közszolgáltatási szerződések fölmondása**
2011 – **fővárosi rendelet az életvitelszerű közterületen tartózkodás tilalmáról**
2011 – **szabálysértési törvény módosítás** az életvitelszerű közterületen tartózkodás tilalmáról
2011 – Fővárosi Szociális Közalapítvány működésének **befagyasztása**
erre reagáltunk itt is 2011-ben:

2010 - ismerős?



Hol tartunk?!

Nyílt, indulatos támadás indult a hajléktalan emberek ellen!

A polgárok részéről?
A szervezetek részéről?
Nem, a politika-csinálók részéről.

Miért? Mi ennek az oka? Miért éppen a hajléktalanok?

Mert gyengék és védtelenek?
Ezen lehet levezetni, ezzel lehet elfedni más országos, vagy helyi konfliktusokat?
...egyéb hipotézisek lehetségesek...
Nem lettek könnyű préda, könnyen bűnbakok.
Miért?



„a 36 év”

**A lehetséges útelágazások közül ami
bekövetkezett:
a hajléktalanok kriminalizálása**

„meg is jött a válasz...”

Kétszer is módosították az Alaptörvényt ezügyben... (ezügyben?)

2012 - Az Alkotmánybíróság **megsemmisítette a hajléktalanságot büntető szabályokat**

2013 - Az **Alaptörvény negyedik módosítása**: törvény vagy helyi rendelet a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében **megtilthatja az életvitelszerűen közterületen tartózkodást**

A **Szabálysértési törvény újabb módosítása**: Megtiltotta a hajléktalan életmódot a világörökségi helyszíneken, és felhatalmazást adott az önkormányzatoknak, hogy saját területükön **kijelöljenek olyan zónákat, ahol tilos az életvitelszerű közterületi tartózkodás**

2018 - Az Alaptörvény **hetedik módosítása**: **„Tilos az életvitelszerű közterületen tartózkodás.”**

„a 36 év”

Időutazás - 2015

Mindeközben még csak nem is lankadtunk (nagyon) – sőt, kérték javaslatainkat.... (melyek sorsa „persze” nagyjából kuka) Természetesen ma is olvasható.

Hajléktalanügyi teendők 2015

Utcától lakásig

Javaslatok a hajléktalan emberek ellátásának átalakítására

4.0 Munkaváltozat
2015 augusztus

Összefogalta:
Győri Péter

A Hajléktalanokért Közalapítvány kuratóriuma által alapított munkacsoportok tagjai:

- Ghyczy Gellért
- Gróf András
- Gurály Zoltán
- Hajdú Krisztián
- Lőrincz Norbert
- Maróthy Márta
- Morva Emília
- Varga Péter

Előszó:
Vecsei Miklós



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERISÉGE
KÖZLEKEDÉSI, INFORMATIKAI ÉS CIVIL TÁRSADALMI KAPCSOLATOKÉRT FELELŐS
ÁLLAMTITKÁRSÁG

Iktatószám: 10111-2/2015/CCKT

Ügyszám: Fickó Éva
Telefon: 905-50-40
Melléklet: -

Dr. Győri Péter úr részére
szakmai vezető

Budapesti Művelődési Szociális Központ és Intézményei
Budapest
Dózsa György út 152.
1134

Tárgy: Tájékoztató kérelem miniszteri jelentéshez

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács 2011. évi XXIII. törvény 8. § (3) bekezdése értelmében a társadalmi és civil kapcsolatok fejlesztéséről felkérte miniszter minden év március 31-ig jelentést készíteni arról, hogyan hasznosultak a megfogalmazott jogszabályalkotások, illetve a Kormány munkájában a Tanács véleményei, állásfoglalásai, ajánlásai.

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács (NGTT) 2014. október 2. napján tartott ülésén megtörtént a „Költségvetés a hajléktalanságról” c. napirendi pont, melynek egyik előterjesztése Székelyi Zoltán úr volt.

Kérem Szakmai Vezető Úr, hogy a Miniszter Úr által kérésre készített jelentéshez tájékoztasson arról, hogy a fentiekben említett téma NGTT által történő megvalósítása mennyiben és milyen módon járult hozzá az Önök tevékenységéhez, illetve hogyan hasznosult az esetleges jogszabályalkotás során.

Kérem, hogy jelentéshez közzétesse anyagot 2015. március 31-ig elektronikus úton az: ngtt@ngtt.gov.hu e-mail címre elfutami szíveskedjen.

Székelyi Zoltán úr, a NGTT elnöke.

Budapest, 2015. március 16.

Tisztelettel:


Székelyi Zoltán
Szociális Titkár

Előszó

Nyolc évvel ezelőtt már írtam egyszer bevezető szavakat egy akkor elkészült hajléktalanügyi stratégia elé. Az anyag hosszú időn át készült, a legtöbb pontján – ha hosszú viták után is – konszenzussal jutottunk túl. Büszkén, energiával telve küldtük meg sokaknak Győri Péter és Maróthy Márta „Merre tovább?” című írását.

Azután hosszú évek teltek el, miközben az új stratégia a fiók mélyére süllyesztve pihent. Volt, amikor még reménykedve forgattuk és idéztük, hátha másnak is fontos lesz. Idővel azután bennünk is elhalt a lelkesedés.

Az elmúlt években - minden erőfeszítésünk ellenére - gyakran került ki a hajléktalan emberek ügye a szakmai erőteréből. Időnként úgy érzem, mintha nem maradt volna erőnk érvelni, sőt, olykor már védekezni sem.

Most azonban valami megváltozott. Többen is úgy éreztük, eljött az ideje, hogy újra átgondoljuk, elmondjuk, megvitassuk, hol tartunk. Sokan és sokat dolgoztunk azon, hogy gondolatainkat méltó módon vessük papírra. Az eddigi közös munka és közös gondolkodás eredményeként állt össze a most elkészült javaslat-csomag.

Vecsei Miklós
a Magyar Máltai Szeretetszolgálat
alelnöke

Balatonföldvári nyilatkozat – 2015

Önálló szakmai véleményünk és segítő munkánk fenntartása mellett együttes erővel arra törekszünk, hogy az „Utcától lakásig - Javaslatok a hajléktalan emberek ellátásának átalakítására” c. dokumentumban foglaltak a köz javára mielőbb megvalósuljanak.

A megvalósítás során támaszkodunk minden érintett ember törekvéseire és aktivitására, a társ szervezetekkel való szakmai együttműködésre és saját hagyományainkra, értékeinkre, szakmai elképzeléseinkre.

2015. szeptember

Aláírás	Szervezet	Beosztás
.....		

<https://shorturl.at/PWyQ2>

„a 36 év”

**Persze nagyon-nagyon-nagyon hosszan lehetne még sorolni, hogy
mi minden történt (nem történt)
az elmúlt 36 év során a hazai hajléktalanellátó rendszerben.**

**Itt és most azonban térjünk vissza a kiinduló gondolatmenetünkhöz, mely
a három évtizede változatlan, elhibázott alaplogika mentén működő**

„jelenlegi ellátó rendszer”

**alapvető problémáiról és ezek lehetséges korrekciójáról szólt
már húsz évvel ezelőtt is, majd később is többször, de
(sajnos)**

akár most is írhattam volna:

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2.
Balatonföldvár, 2006.

A jelenlegi ellátó rendszer egyszerre

alulszabályozott és túlszabályozott

alulkontrollált és túlkontrollált

forráshiányos és pazarló

túlburjánzó és hiányos

alulról építkező és felülről dirigált

Vagyis nagyon is megérett az átalakításra.

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

„Merre tovább?” – részletek

Az átalakítás főbb irányai

- ❖ A szolgáltatások **központi normatív finanszírozásának** és szabályozásának jelentős visszaszorítása
- ❖ **Új pénzbeli támogatási formák** kialakítása – az állami normatívák kiváltására
- ❖ **A pénzbeli ellátások körének és normativitásának megerősítése,** szélesítése, szükség esetén mértékének emelése
- ❖ A központi állami támogatások felosztásának, elosztásának, a szolgáltatás-finanszírozás nagy részének **regionális szintre delegálása**
- ❖ Probléma- és szükségletorientált **központi állami program-támogatások** kialakítása (figyelemmel az EU-támogatások keretében létrejövő, illetve létre nem jövő szolgáltatásokra is)
- ❖ A **szolgáltatásokra vonatkozó központi jogszabályok** maximális deregulálása
- ❖ A szolgáltatások körében – ahol lehetséges – jövedelemfüggő térítési díj bevezetése

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Ki jogosult a hajléktalan ellátásra?
Egy lehetséges kodifikálás egyes elemei

**Lakástalan az, aki
a maga, vagy családja részére önerejéből
minimálisan megfelelő (önálló)
lakhatását nem képes biztosítani.**

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Egy lehetséges kodifikálás egyes elemei

E támogatás alanyai	aki a maga, vagy családja részére önerejéből <u>minimálisan megfelelő (önálló)</u> lakhatását nem képes biztosítani
Feltételek	<u>Minimálisan megfelelő lakhatás:</u> <u>Önálló lakhatás:</u> <u>Lakhatását önerejéből nem képes biztosítani:</u>
A támogatás formája	☐ Pénzbeli támogatás: - lakhatási - lakásfenntartási - visszatérítendő - vissza-nem-térítendő ☐ Szociális szolgáltatás

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Egy lehetséges kodifikálás egyes elemei

	Csoport (élethelyzet)	Minimálisan elismert lakhatás formája (nyújtható ellátás)
Mire fordítható a pénzbeli támogatás? (al)bérleti díj térítési díj kiegészítése	Kiskorú gyermekkel	„Családos szoba”
	Várandós anya	„Szobabérlet”
	Házaspár, élettárs	„Szobabérlet”
	Aktív korú egyedülálló	„Szállás”
	Tartósan beteg	„Speciális szállás”
	Fogyatékkal élő	„Otthon”
	Idős	„Otthon”

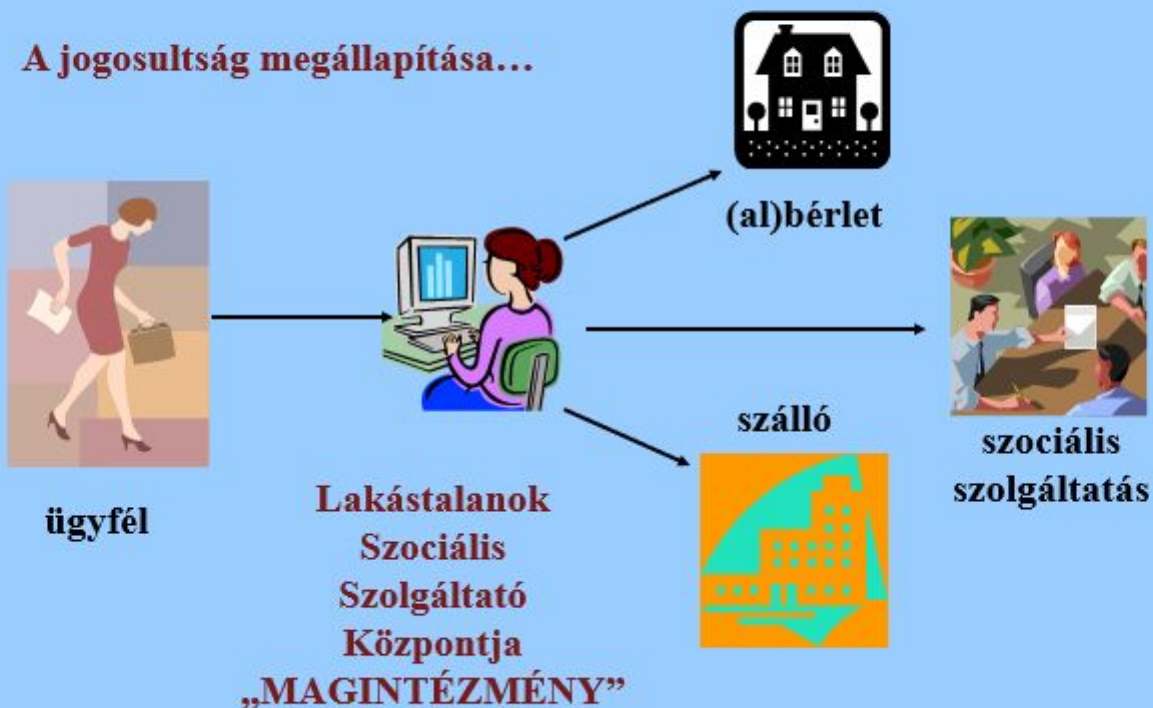
Kulcskérdés: ki – mire jogosult?

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

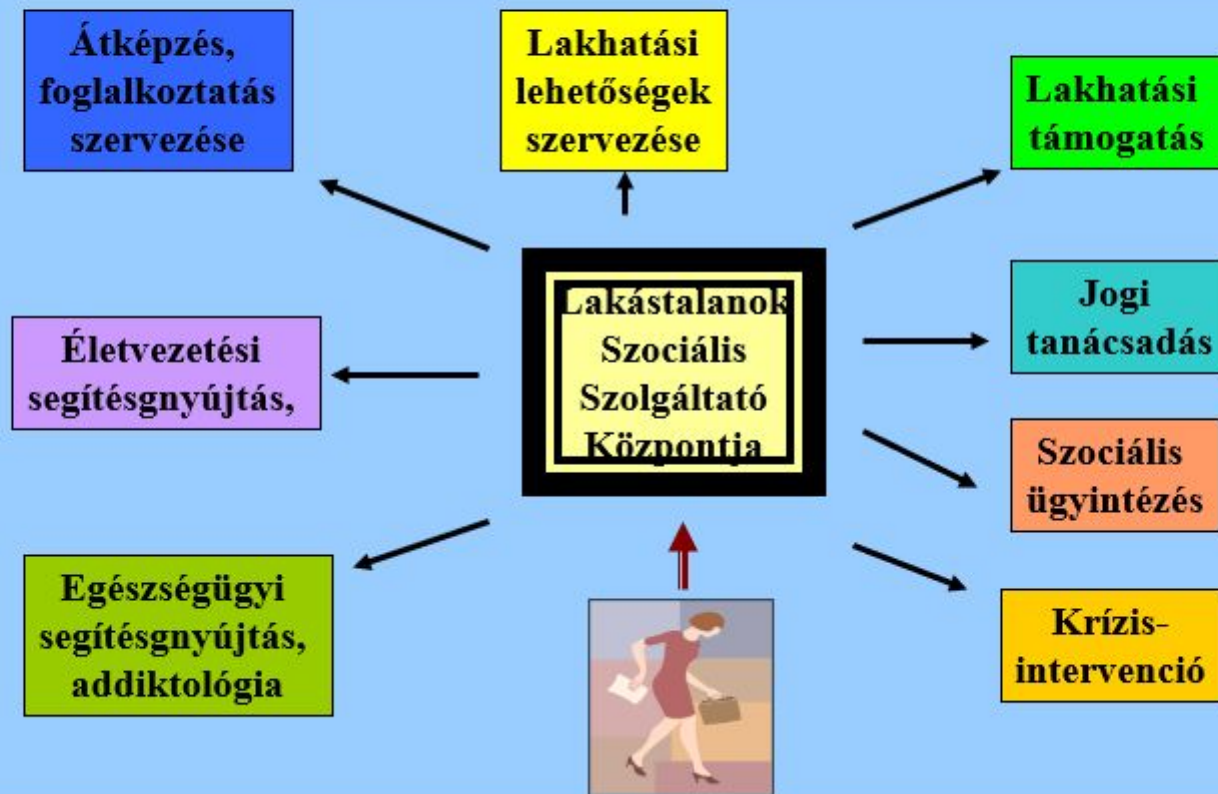
Egy lehetséges kodifikálás egyes elemei

A jogosultság (szabályozás) szintje	A törvényben meghatározott feltételek esetén az érintettek jogosultak a támogatásra
A jogosultság formája	Az egyes csoportokba tartozók az esetükben minimálisan elismert lakhatási formának megfelelő támogatásra jogosultak
A támogatás összege	A lakhatási költség és az önerő különbözete
A támogatás forrása	Központi költségvetés
A támogatásról dönt	A törvényben meghatározott szervezet (pl. jegyző) a lakástalanokkal foglalkozó szociális szakember javaslatára
A támogatás formája	Pénzbeli támogatás, vagy/és szolgáltatás
A támogatást nyújtja	A döntést hozó, vagy a vele szerződésben lévő szervezet

A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2.
Balatonföldvár, 2006.

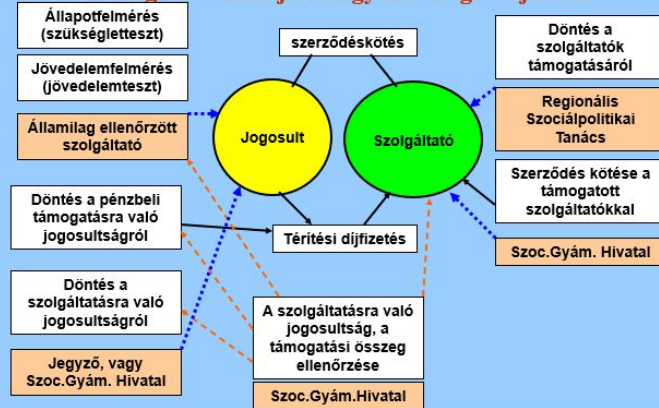


A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.



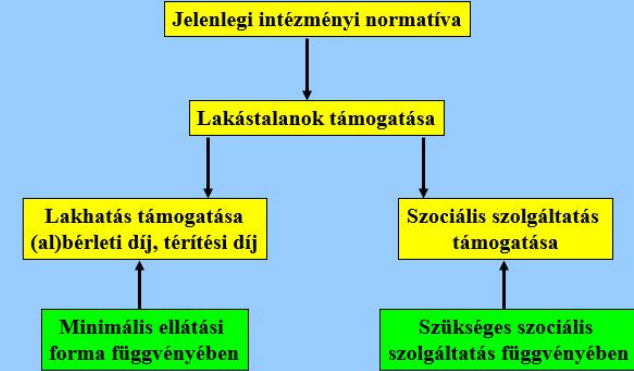
A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

A szolgáltatáshoz jutás egy lehetséges eljárása



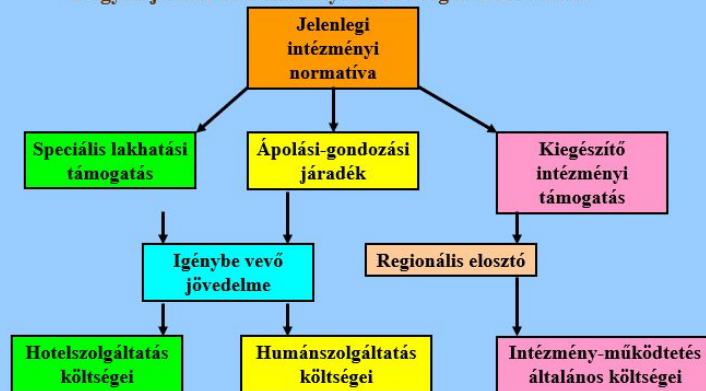
A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Forrás: egységes normatívából – személyre szabott támogatás

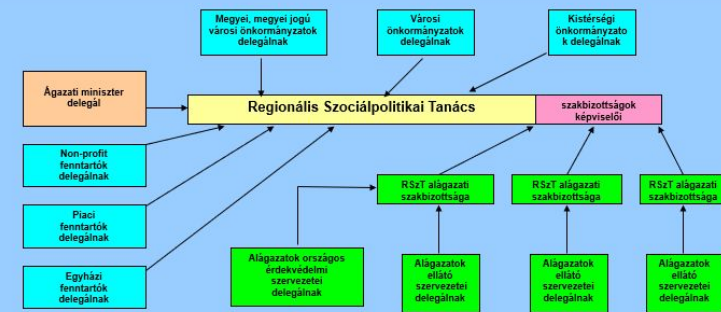


A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

Hogyan jutnak az intézmények a költségek fedezetéhez?

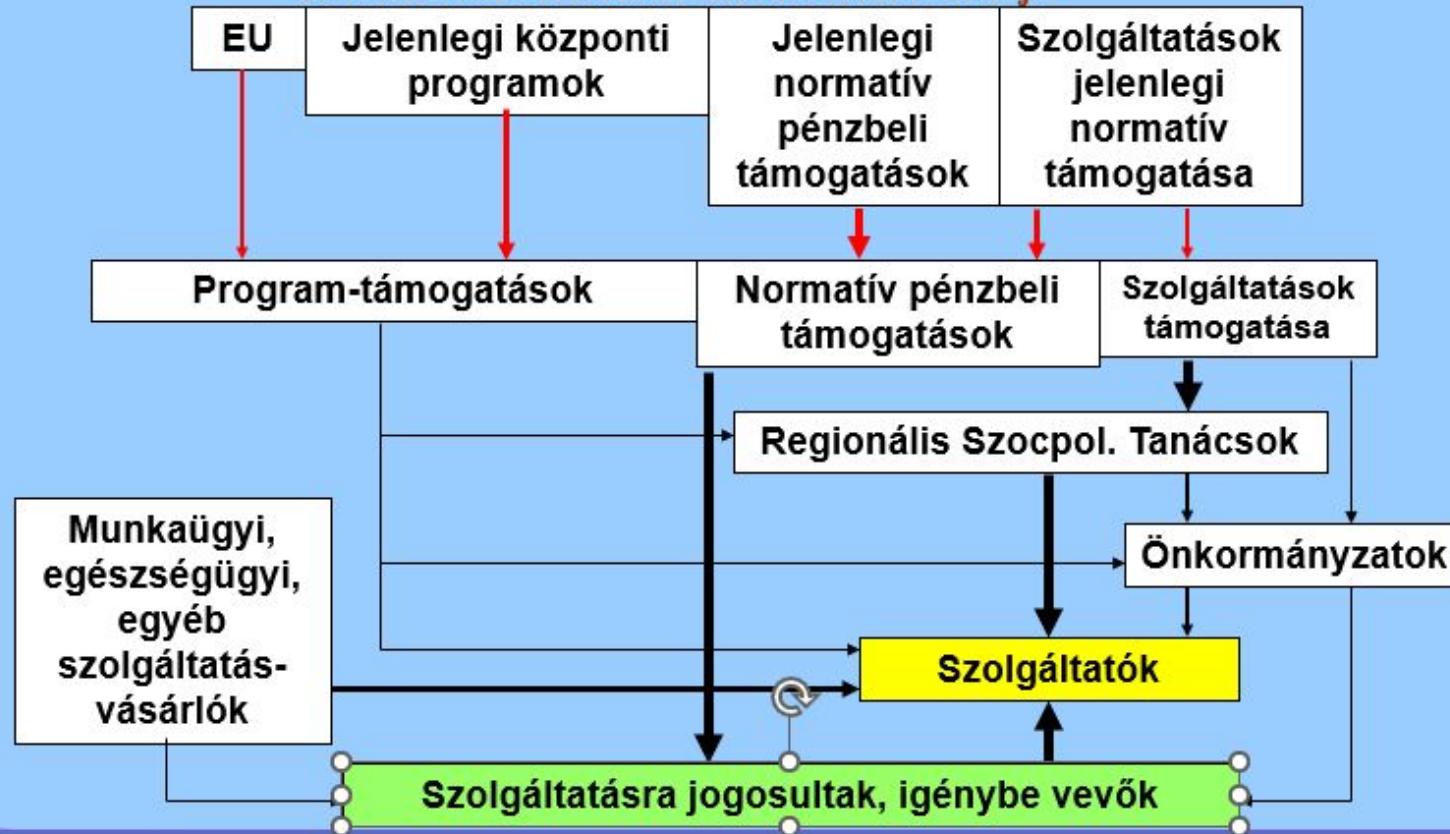


A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.



A hajléktalan ellátás lehetséges útelágazásai – 2. Balatonföldvár, 2006.

A források átrendezésének sematikus modellje



Mindez részletesen megtalálható: <http://www.bmszki.hu/tekozlo-koldus-dosszie> és
<https://www.gyoripeter.hu/>

„a 36 év”

Az elmúlt 36 évről az én narratívám:
ez a változások és az úttévesztés változatlanságának
a hosszú korszaka (volt).

Működött a „**tékozló koldus**”, mások a
„**ruháját szaggatták**”, eddig mindhiába...

Eközben hősiek egyéni és intézményi
kezdemenyezések, segítő munkálatok tömege is
folyt: meg kellett tanulnunk
„**gúzsba kötve táncolni**”.

Ez az egész, elmúlt 36 évről szóló előadás akár szólhatott volna ezekről a
hősies, kreatív kezdeményezésekről is.

*Mi azonban most térjünk vissza azokra az egyéb javaslatokra, melyek
megpróbálták kiszabadítani a mindennapi segítő munkálkodás e gúzsba kötő
feltételek közül:*



Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Merre tovább? – 2013. január 1. után
Hajléktalanügyi országos konferencia 2012.

Merjünk álmodni – vagy csak egyszerűen gondolkodni és cselekedni

2013. január 1-től

Adóügyi változások

Bevezetik a 90 napon túl is **üresen álló lakások extra adóztatását**, az önkormányzati lakások körében plusz teherrel.

Bevezetik a **lakások bérbeadásából származó jövedelem teljes adómentességét**, amennyiben a tulajdonos az önkormányzat által szociálisan rászorult, illetve hajléktalan személy, vagy ún. védett fogyasztónak adja bérbe a lakását.

Bevezetik – önkormányzati körben - a (vagyon) **ingatlanadó-mentességet**, amennyiben a tulajdonos... /lásd fent/

Bevezetik a **végrehajtási illeték háromszorosára emelését**, amennyiben a végrehajtás tárgya a szociálisan rászoruló személy által lakott lakás – ebben az esetben a megemelt illeték megfizetése **a végrehajtást kérőt terheli**

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Merre tovább? – 2013. január 1. után
Hajléktalanügyi országos konferencia 2012.

Merjünk álmodni – vagy csak egyszerűen gondolkodni és cselekedni

2013. január 1-től

Egyéb változások

- Hatályba lép a „Magánszemélyek csődeljárásáról” szóló törvény
- Az FHB lebonyolításával új, országos „lakásért életjáradék” program indul a magántulajdonú lakásokban élő eladósodott családok adósságrendezése érdekében
- Hatályon kívül helyezik az ún. szabálysértési törvény „közterületen életvitelszerűen lakókra” vonatkozó szakaszát – s ezzel egyidejűleg országos program indul (EU-s forrásból) 2000 közterületen élő ember támogatott lakhatásba segítésére
- A lakásépítési „szocpol” kedvezményt – kísérleti jelleggel, egyes támogatott programok esetében (városrehabilitáció, telepfelszámolás) - kiterjesztik a hosszú távú bérletek körére is, a támogatás összegének jövedelemfüggő formában történő meghatározásával
- Változnak az ún. lakástörvény egyes szabályai is: a megüresedő önkormányzati lakások kizárólag szociális alapon adhatóak bérbe, amennyiben a településen él szociális lakásigénylő, pontosítják a lakbér-megállapítás szabályait, évente csak egyszer lehet lakbért emelni, ismét 90 napra növelik a felmondási időt, megszüntetik a többszörös lakáshasználati díj rendszerét, amennyiben a lakó szociálisan rászorult.
- A végrehajtásról szóló törvény úgy módosul, hogy az eljárás során hivatalosan meg kell keresni a lakóhely szerinti önkormányzatot, vizsgálja meg, nem jogosult-e (nem volt-e jogosult) az érintett család olyan pénzbeni szociális támogatásra, melyet ténylegesen nem kap. A jogosultság elbírálásáig az eljárást fel kell függeszteni, jogosultság esetén új eljárást kell lefolytatni.

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Merjünk álmodni – vagy csak egyszerűen gondolkodni és cselekedni

2013. január 1-től

Szociális törvénnyel összefüggő változások

- A szociális törvény előírásának megfelelően **valorizálják a normatív lakásfenntartási támogatás összegét** – és öt éves program indul a korábbi években elmaradt valorizálás pótlására
- A járási rendszer bevezetésével párhuzamosan minden járásban, az egyes települések lakosságszámától függetlenül **biztosítják mindenki számára a hozzáférést az adósságcsökkentési támogatáshoz**, illetve az adósságtanácsadó szolgáltatáshoz.
- Egyes pénzbeli támogatások esetében – a feltételek kiterjesztésével és az összeg megemelésével párhuzamosan – **bevezetik a visszatérítendő támogatási formát**, illetve lehetővé teszik a nyújtott támogatás egy részének jelzálogként, illetve örökösödési teherként történő bejegyzését
- Bevezetik a „**szociális lakásotthon**” ellátási formát, mely az intézményi ellátás és a bérlakás közötti átmeneti forma, ahol a lakhatás és a szociális szolgáltatások nyújtása szorosan összekapcsolódik – ennek részeként **minden önkormányzati bérlakásban élő jogcím nélküli lakó esetében ennek megfelelő szerződést kötnek**

„a 36 év”

Időutazás - 2013

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Vissza- és előretekintés – a hajléktalanügy 4+4 éve

Hajléktalanügyi országos konferencia 2013.

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 3

A 20 év óta érvényben lévő „hajléktalan” meghatározást fel kell váltani a **„lakástalan”** meghatározással:

„Lakástalan az a személy, aki a maga, vagy családja számára a törvényben elismert (minimálisan megfelelő) lakhatási körülményeket önerejéből nem képes biztosítani.”

és ennek mentén kell újraalakítani az egész meglévő hajléktalanellátást, a jövőben:

„krízis helyzetben lévő lakástalanok szociális ellátása”

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 4

A tömeges krízishelyzetek megelőzése érdekében pótolni kell a hiányokat:

(lásd helyzetkép)

Ω Pszichiátriai ellátó hálózat (ambuláns és bent lakásos)

Ω Addiktológiai hálózat (ambuláns és bent lakásos)

Ω Krízis segélyszolgálatok

Ω Családsegítő és gyermekvédelmi szolgálatok

Ω Jogsegély szolgálatok

Ω Munkaközvetítő hálózat

intenzív, programszerű fejlesztése

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 5

A tömeges és végleges lakásvesztés megelőzése érdekében:

Pozitív zéró tolerancia – avagy a kikényszeríthető lakhatáshoz való jog

✂ **Minden települési önkormányzat készítsen négy éves programot** az Ötv. vonatkozó előírásának végrehajtásáról

✂ **Minden érintett minisztérium készítsen négy éves programot** a lakástalanság és a krízis helyzetek csökkentésére vonatkozóan

✂ Utóbbiak alapján **a Kormány készítsen cselekvési tervet** a lakástalanság és a krízis helyzetek csökkentésére vonatkozóan

✂ A városi önkormányzatok és a kormány **állítson föl független szakértőkből (ellátókból és ellátottakból álló) Monitoring testületeket** a programok nyomonkövetésére

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Vissza- és előretekintés – a hajléktalanügy
4+4 éve

Hajléktalanügyi országos konferencia 2013.

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 6

A tömeges és végleges lakásvesztés megelőzése érdekében:

A) a pénzbeli ellátások átalakítása

törvényben meghatározott élethelyzetekre:

ℵ **új garantált „Létalap”, vagy minimumjövedelem bevezetése** a jelenleg ellátás nélküli aktív korú álláskeresőknél

ℵ **új lakhatási támogatási rendszer** kialakítása (a normatív, garantált lakásfenntartási támogatás átalakítása, kibővítése és valorizálása révén)

ℵ **új, normatív, garantált gondozási támogatás** bevezetése

ℵ az **otthonteremtési támogatás valorizálása**

ℵ **új otthonteremtési támogatás** bevezetése az évek óta közterületen, vagy ellátó intézményekben élők számára

a **pénzbeli támogatásokhoz kapcsolódó humán szolgáltatások** megszervezése

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Vissza- és előretekintés – a hajléktalanügy
4+4 éve

Hajléktalanügyi országos konferencia 2013.

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 7

A tömeges és végleges lakásvesztés megelőzése érdekében:

B) a szolgáltatások átalakítása

Σ Az átmeneti és tartós bentlakásos szolgáltatások finanszírozásának átalakítása – az igénybe vevők **lakhatási és gondozási támogatásának** bevezetésével

Σ A lakástalan (hajléktalan) embereknek nyújtott szolgáltatások szabályozásának átalakítása: a lakhatási és a gondozási szolgáltatások újraszabályozása finanszírozás átalakításával párhuzamosan

Σ a konkrét élethelyzetre vonatkozó **szükségletfelmérés** jelentős szakmai megerősítése

Σ előzőek segítségével: **kitagolási, támogatott önálló (csoportos) lakhatási programok** megindítása

Σ a lakhatási krízishelyzet által fenyegetettek, vagy már ilyen helyzetben lévők számára **speciális szolgáltatások** kialakítása, megerősítése (álláskeresés, lakáskeresés, közvetítés, jogsegélyszolgálat, rehabilitációs és készségfejlesztő csoportos foglalkozások stb. stb.)

a **szolgáltatásokhoz kapcsolódó pénzbeli támogatások** megteremtése

„a 36 év”

Időutazás - 2013

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 8

A tömeges és végleges lakásvesztés megelőzése érdekében:

Ω Az **adósságcsökkentési támogatás**, szolgáltatás elérhetővé tétele lakóhelytől függetlenül és újraszabályozása

Ω A közüzemi **„védett fogyasztók” kiterjesztése** a támogatott lakásbérlelőkre

Ω A szolgáltatásból való **kikapcsolás/visszakapcsolás terhének** átvállalása

Ω Az **öt évnél régebbi, behajthatatlan lakossági kintlevőségek** elengedése

Ω Új: a **magáncsőd törvény** bevezetése

Ω Új: **vegyes tulajdonlási/bérleti** formák kialakítása

Ω Új: **vegyes bérleti/intézményi** formák kialakítása („szociális lakásotthon”)

Vissza- és előretekintés – a hajléktalanügy 4+4 éve Hajléktalanügyi országos konferencia 2013.

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 9

A tömeges és végleges lakásvesztés megelőzése érdekében:

A bérlakás-szektor növelése

Ψ Az **önkormányzati** tulajdonban lévő **lakások eladásának** radikális szűkítése

Ψ A **nem-lakott lakások** ingatlanadójának megemlése

Ψ A lakhatásra **bérbeadott magánlakások** ingatlanadó- és személyi jövedelemadó-, valamint járulékmentessége

Előzőek, valamint a bérbeadók és bérlelők jogaira, kötelezettségeire vonatkozó speciális szabályok segítségével a **„Biztonságos bérlet” rendszerének** kialakítása

Speciális csoportokra: a **„Biztonságos szociális bérlet” rendszere, melyben szervező, közvetítő, mediátor, segítő szervezetként a mai hajléktalanellátó szervezetek is részt vehetnének**

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Reggeli időutazás - Asszociációk pirkadattól alkonyatig
Hajléktalanügyi országos konferencia 2014.

Ha megtörténne az Alaptörvény végrehajtása?

„XXII. cikk

(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa .

(2) Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.”

Ebből valójában automatikusan adódik legalább három nagyobb teendő:

✂ a kormány készítsen átfogó és részletes cselekvési tervet **a minden polgár számára elérhető „emberhez méltó lakhatás feltételeinek” a biztosítására** és gondoskodjon annak végrehajtásáról.

✂ a kormány készítsen átfogó és részletes cselekvési tervet **a „minden hajlék nélkül élő személy számára elérhető szállás” biztosítására** és gondoskodjon annak végrehajtásáról.

✂ az Országgyűlés teremtsen meg azt a szabályozási, finanszírozási környezetet, mely lehetővé teszi, hogy **a helyi önkormányzatok biztosítsanak minden hajlék nélkül élő személy számára elérhető szállást.**

Merre tovább? Egyéb javaslatok:

Reggeli időutazás - Asszociációk pirkadattól alkonyatig
Hajléktalanügyi országos konferencia 2014.

Ha megtörténne az Önkormányzati (sarkalatos) törvény végrehajtása?

„13. § (1)

A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

10. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;”

Ebből a törvényi előírásból szintén igencsak számos teendő következik, de annyi bizonyosan, hogy

✂ minden helyi önkormányzat készítsen középtávú programot és éves tervet

- a területén **hajléktalanná vált személyek ellátására**
- a hajléktalanná vált személyek **rehabilitációjára**
- a hajléktalanná válás **megelőzésére**

vonatkozóan és

✂ a kormány teremtsen meg azt a finanszírozási, szabályozási környezetet, mely **e kötelező önkormányzati feladat végrehajtását lehetővé teszi** minden helyi önkormányzat esetében.

„a 36 év”

Súlyponti teendők ma a változás érdekében

érdekvédelem

önszerveződés

képzések

szolidaritás

béremelés

professzió

összefogás

emberközpontú
szemlélet,
szabályozás,
finanszírozás

megbecsülés

minősbiztosítás

jó munkahelyek –
eredmények, sikerélmények,
megoldható helyzetek



„a 36 év”

Döntéstámogató szerveződések, együttműködések, egyébek...

melyekben számtalan szervezet szakemberei ma is együttműködnek



Érdekvédelmi
szervezetek

SZÁÉF

SZÁD

SzMME

Hajléktalan
Szolgálatok
Tagjainak Országos
Egyesülete
(HAJSZOLT) ??

Tízek
Tanácsa?

Módszertani, elemző,
forráselosztó

Intézményközi
teamek, Szakmai
Műhelyek

Regionális
Diszpécser
Központok

Menhely - Málta
konzorcium

BMSZKI - Málta
konzorcium
(BUSZSZH)

Menhely F3
Munkacsoport

Hajléktalanokért
Közalapítvány
(forráselosztó)

Összefogás
Közalapítvány?
(forráselosztó)

HKA éves
szakmai
konferencia

Hajszolt
Hírlap?

Publikációk,
kiadványok, egyébek

Intézményi
kiadványok,
beszámolók (BMSZKI,
Málta, Menhely...)

OTTHONTALANUL
...Tégy az
emberért!
Kötet-sorozat

Párbeszéd

Esély

Periféria
füzetek?

Pro Domo
füzetek?

Köszönöm a figyelmet!

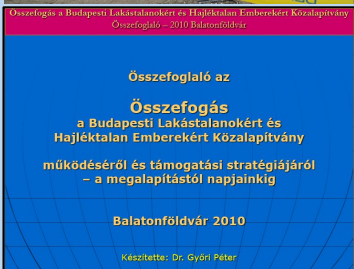


LINK:

*És attól féltem: nehogy majd így legyen,
csak tíz év múlva ne ez a dal legyen!*

(Ando Drom - Bereményi Géza)

(Ezután következik a **Melléklet** és memo-ként:
a korábbi előadások teljes slide-jai itt megtalálhatóak: <https://shorturl.at/vDDn3>)

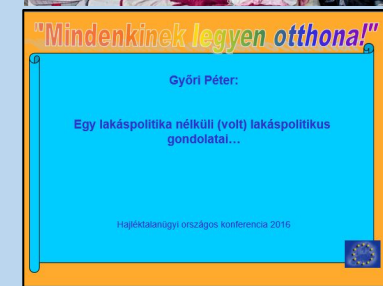
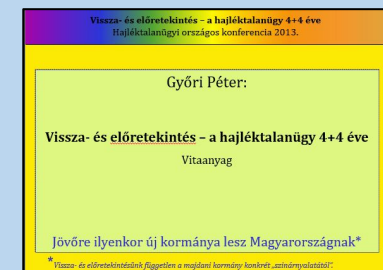


MELLÉKLET

A „Rend” mi szerintünk ott kezdődik, ahol mindenkinek van otthona.

*„Tiszta ágyat és tiszta asszonyt
Álmodik s vígan felkacag,
Kicsit több bért, egy jó tál ételt,
Foltatlan ruhát, tisztességet
S emberibb szavakat...”*

(Ady Endre: Álmodik a nyomor)



Merre tovább?

Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei

Szakértői tervezet – vitaanyag

2007. szeptember

Győri Péter



Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

Milyen „végállapotot” céloz meg a stratégia?

Aki **lakhatási krízishelyzetbe** kerül, jogosulttá válik „valamilyen” lakhatási támogatásra

A lakhatási támogatás sok esetben szükségtelenné, vagy valóban átmenetivé teszi az intézményes szállásnyújtást

Ebben a körben megnő a komplex szociális segítő munka szükségessége, szerepe

A jelenlegi hajléktalanellátók egy része e segítő munka letéteményese lehet.

Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

Milyen „végállapotot” céloz meg a stratégia?

A **lakhatásukat elveszítők, lakástalanok** egyes csoportjai részére átmeneti szállásnyújtást kell biztosítani

A **közterületeken élők**, egzisztencia-vesztettek egy része integrációt elősegítő támogatáshoz (szállásnyújtás, szociális szolgáltatás) juthat

A közterületeken élők, egzisztencia-vesztettek másik része integrációt elősegítő hosszabb idejű (tartós) gondozáshoz, szociális segítséghez juthat

A jelenlegi hajléktalanellátók egy része e segítő munka letéteményese lehet.

Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

Összefoglalva

Azt az **élethelyzetet (feltételeket)** kell **szabályba foglalni**, melyben támogatás nyújtható – *nem az intézményeket*

A feltételek vizsgálatának **körültekintőnek, de életszerűnek, olcsónak** kell lennie – *nem túlszabályozottnak, drágának*

A hozzáférést **elsősorban pénzbeli (természetbeni) támogatással és szolgáltatás-szervezéssel** kell elősegíteni – *nem látszat-kötelezéssel*

A pénzbeli támogatások és a szolgáltatások, illetve az otthon közeli és intézményes szolgáltatások szabályozása és finanszírozása egy, **összehangolt és átjárható rendszert kell alkotson** – *nem csupán a jelszavak szintjén*

Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

Jelenleg: a “beilleszkedési”, lakhatási támogatási program keretében 12 hónapon keresztüli támogatás: 240.000 Ft
szociális segítség költsége: + 60.000 Ft

Ha egy „**lakhatást segítő szociális munkás**”

bére járulékokkal **250.000 Ft/hó lenne** és

egyszerre 20 lakhatási programban részt vevőt segítene

akkor

az egy támogatottra jutó **személyi segítés**

éves költsége **150.000 Ft lenne**

+ 12 hónapon keresztüli lakhatási támogatás: **240.000 Ft**

Ennek együttes költsége minden jelenlegi intézményi normatívánál alacsonyabb.

Következik-e ebből valami?!

Merre tovább? Egy nemzeti hajléktalanügyi stratégia lehetséges keretei
Szakértői tervezet – vitaanyag

A sok közül, egy másik dilemma:

A hajléktalanság „megoldása” miért a lakástalanság visszaszorítása?

A „hajléktalanság” sokszínű, sokdimenziós probléma

Az egzisztencia-vesztés,
„hajléktalanság” egyes okai

Lehetséges kiutak

Énerő-vesztés

Énerő-erősítés

Perspektíva-vesztés

Perspektíva

Családvesztés

Kapcsolatépítés

Munkavesztés

Munka, aktivitás

Lakásvesztés

Lakhatás

Ha a minimális lakhatás megoldott, mindezek – segítséggel – nagyobb eséllyel elkerülhetőek, vagy visszaállíthatóak.

FEDÉL NÉLKÜL A VILÁG MINDEN RÉSZÉN...

ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008

FEDÉL NÉLKÜL – A VILÁG MINDEN RÉSZÉN



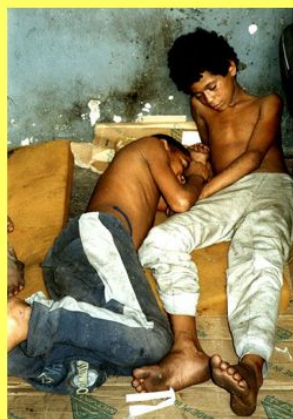
ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008

FEDÉL NÉLKÜL – A VILÁG MINDEN RÉSZÉN



ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008

FEDÉL NÉLKÜL – A VILÁG MINDEN RÉSZÉN



ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008

FEDÉL NÉLKÜL – A VILÁG MINDEN RÉSZÉN



ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008

FEDÉL NÉLKÜL – A VILÁG MINDEN RÉSZÉN



ÖSSZEÁLLÍTOTTA: GYŐRI PÉTER, 2008



Miért húsz év?

Egy kis hevenyészett kronológia a kezdetekről

1989

- Létrejön a Magyar Máltai Szeretetszolgálat
- Tárgyalások az Údvhadsereggel a VIII. Dobozi menhely visszaadásáról
- Teréz anya nővérei népkonyhát nyitnak a VIII. Tömő utcában
- **November: Hajléktalan demonstrációk a Blaha Lujza téren**
- Ideiglenes elhelyezés: XXI. Posztógyár u. kollégium tornaterme (76 hely)
- XIV. Mogyoródi úti kollégium (24 hely), IX. Timót u. (43 hely)
- Működni kezd a válságkezelő „Nyitott Szakmai Műhely” (SZEM)
- Megnyit a VIII. Vajdahunyad u. menhely (55, majd 80 fővel) (munkásór)
- Megnyit a X. Bánya u. szállás (80 fhelyen 200 fő) (munkásór)

Egy gondolatmenet lépései – tézisek:

A rendszerváltás óta működnek hajléktalan-ellátó szervezetek és az utcán alszik sok ember.

A rendszerváltás előtt nem voltak hajléktalan-ellátó szervezetek és nem aludtak utcán emberek.

Miért nem voltak fedél nélkül élő emberek a rendszerváltás előtt?

- Kevesebb volt a családi krízis?
- Kevesebb volt az alkoholbeteg?
- Kevesebben voltak munka nélkül?
- Kevesebben voltak szegények?
- Könnyebben lehetett lakáshoz jutni?
- Jobban működött a szociális ellátó rendszer?

....

A belügyminiszter 1/1985.(II.1.) BM sz. rendelete a személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedésekről.

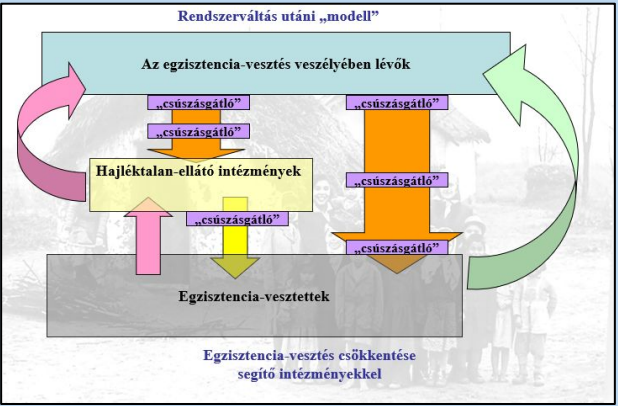
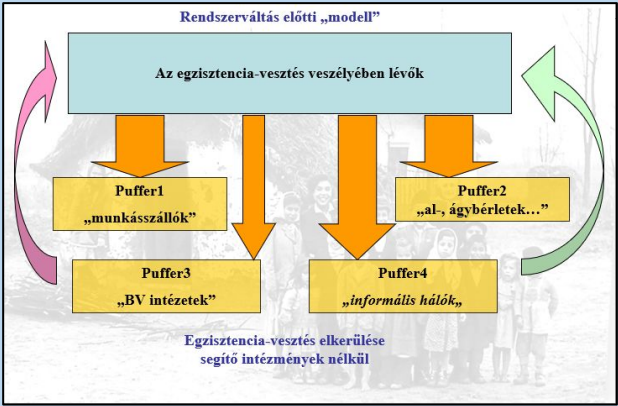
őnmaga védelme érdekében **be kell kísérni** az őrszobára

"(a) a magával tehetetlen, erősen ittas állapotban lévő személyt, ha közbotrányt nem okoz, vagy a közrendet, a közbiztonságot nem zavarja, de a közterületről, illetve az egyéb nyilvános helyről eltávolítása szükséges,

(c) az ön- és közveszélyes, a magával tehetetlen, a hajléktalan, a bármely okból gyámoltalan személyt,

(d) az eltévedt, vagy csavargó gyermeket, a csavargó fiatalkorút,..."

Elő kell állítani, s **őrizetbe is vehető** ... "aki a rendőr felszólítására nem tudja magát hitelet érdemlően igazolni, akit a **kitűtés** , vagy a **rendőrhatalom felügyelet** szabályainak megsértésén a rendőr tetten ért, akivel szemben **közveszélyes munkakerülés gyanúja** merült fel... stb.,



”BRFK tájékoztató jelentés - A fővárosban élő állandó munkahely nélküli, hajléktalan antiszociális magatartású és egészségügyi ellátásra szoruló helyzetéről”(sic.) a Fővárosi Tanács VB számára 1982.

"Budapest sem mentes a világvárosokra jellemző lumpen réteg újratermelődésétől. Míg azonban a nyugati nagyvárosokban a lumpen réteg kiemelkedése, számszerű növekedése elkerülhetetlen következménye a társadalmi berendezkedésnek, addig nálunk a réteg éppen a társadalom nyújtotta lehetőségeket visszautasítva, a kínáló emberibb életől lemondva választja ezt az életformát."

"nincs tehát objektív társadalmi alapja annak, hogy emberek a társadalom periferiájára szorulva munkakerülő, csavargó életmódot folytassanak, illetve beteg, elhagyott pályaudvarokon, bűvöhelyeken tengessék életüket."

"nem nézhető télenül tovább a társadalom periferiájára került, antiszociális magatartású emberek helyzete."

A rend őrei precíz adatlapos felmérést végeztek e körben (az **előállítások módszerével**), s azt találták, hogy ezeknek az "elemeknek" a 66 %-a foglalkozás nélküli, vagy alkalmizik, 61%-a büntetett előéletű, 18 %-a cigány származású, 73 %-ának nincs meg a 8 általános, 59 %-uknak nincs budapesti bejegyzett lakcíme stb."^[1]

[1] Győri Péter: Vannak-e jogaik a hajléktalanoknak? Megjelent: Mozgó Világ, 1996/12., Hírszóló Hírlap, 1997/2

Változás és állandóság

Húsz év „eredményei”

- o Szegénység helyett? ... *szegénység*
- o Lakástalanság helyett? ... *lakástalanság*
- o Alávettség helyett? ... *alávettség*

DE:

Akinek nincs hol meghúzódnia – **szabad emberként** fagyhat meg (nem gyűjtik be)

Aki állami vállalat dolgozójaként munkásszállón lakhatott – **fekete munkásként** lakhat hajléktalan szállón

Akit csavargóként, munkakerülőként elzártak – szabadon megalhat éjjeli menedékhelyen

Akit kényszer-elvonóba vittek – bejárhat a nappali melegedőbe mosni, főzni, idejét tölteni

Legyünk realisták:

Húsz év eredménytelenségei – mi nem történt

- Nem alakult ki a biztonságos lakhatás szabályozási rendszere
- Nem hoztak létre szociálisan célzott lakáshoz jutási és lakhatási támogatást
- Nem épült ki modern pszichiátriai és addiktológiai ellátó rendszer
- Nem csökkent (inkább nőtt) a szolgáltatások széttagoaltsága

De vajon előre léptünk-e a hajléktalanellátás területén e hiányok felszámolásában?

Húsz év értékelése nagyon vázlatosan

Talán a legfontosabb (+):

egy társadalmi jelenség kezelési módjának változása

represszív (elnyomó) eszközök helyett szociális segítségnyújtás

Talán a legfontosabb (-):

egy társadalmi jelenség kezelési módjának változása

otthontalanság-lakástalanság kezelése helyett hajléktalanellátás

Összefogás a Budapesti Lakástulajdonosi és Hajléktalan Emberekért Közalapítvány
Összegeklő - 2010 Balatonfődvár

Összefoglaló az
a Budapesti Lakástulajdonosi és Hajléktalan Emberekért Közalapítvány
működéséről és támogatási stratégiájáról
- a megalapítástól napjainkig

Balatonfődvár 2010

Készítette: Dr. Győri Péter

Miután összegeztük az elmúlt évek tapasztalatait, **negatívumként** mondható el többek között, hogy

- a főhatósági és fővárosi pályázati rendszerek **koordinálatlanok**,
- a minisztériumi pályázati kiírások és döntések nem veszik figyelembe az ellátásért végső soron felelős Fővárosi Önkormányzat esleklési programjában foglaltakat,
- az esetenként felmerülő **tényleges szükségleteket**,
- nem mindig voltak figyelemmel a **budapesti ellátó rendszer** összefüggéseire,
- emiatt a közpénzek biztosítása **nem kellően hatékony**,
- maga a pályázati finanszírozás visszatérően az **ellátás kiszámíthatatlanságát** eredményezi,
- ráadásul az **eljárások hosszadalmasak**, melynek következtében sokszor a finanszírozás az egyes, egyébként szükségesnek ítélt szolgáltatások megvalósítását is veszélybe sodorta.

Ugyanakkor **pozitív folyamatként** értékelhető többek között, hogy:

- kialakult a fővárosi **civil és nem-civil hajléktalan-ellátások** rendszere,
- az **ellátók közötti koordináció** stabil szervezeti formái alakultak ki (az ellátókat, önkormányzati delegáltakat, egyéb társ szervezeteket tömörítő Fővárosi Hajléktalanügyi Fórum, az ellátók által választott „Tizek tanácsa”)
- a fővárosi ellátók közötti koordináció magas színvonalát jelzi, hogy évről-évre **közös szakmai munkaterv** készül a téli ellátásra vonatkozóan, melyet a résztvevők **írásbeli megállapodásba** foglalnak (ez jelenti évenkénti pályázataik alapját)
- a végrehajtás során is **biztosított a napi szintű koordináció** (Diszpécser Központ, Krízis autók – utcai szolgálatok, éjjeli menhelyek, lábadozók stb.)

Míndezen előzmények eredményeképpen került sor 2002. elején annak a **három oldalú megállapodásnak** az aláírására, mely a Szociális és Családügyi Minisztérium, a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi hajléktalan-ellátó szervezetek képviselői között jött létre. Ez a megállapodás többek között rögzíti, hogy a minisztérium és a Fővárosi Önkormányzat

- együttműködik olyan megoldás kidolgozásában, mely
- figyelembe veszi a budapesti ellátás megszervezésének sajátosságait;
- lehetővé teszi a budapesti téli hajléktalan-ellátás sajátos és egységes rendszerként való kezelését.
- ennek érdekében megvizsgálják az ESzCsM és a Fővárosi Önkormányzat vonatkozó támogatási forrásai, eljárásai, szerződésai és szervezési lépései rendszeres üő összehangolásának lehetőségeit,

Ezt követően került sor 2002-ben az ESzCsM és a Fővárosi Önkormányzat vezetői közötti tárgyalásokra, majd szakértői szintű egyeztetésekre, melyeken a felek megerősítették szándékukat arra vonatkozóan, hogy az **elmúlt évek pozitív folyamatait megerősítendő**, a **negatív tapasztalatokat elkerülendő**, a fővárosi hajléktalan-ellátó rendszer stabilitása és továbbfejlesztése érdekében új szervezeti formaként létre kell hozni egy közös közalapítványt.

A kontextusról...:
Az ún. "30 %-os fővárosi kiegészítő normatívára" vonatkozó közszolgáltatási szerződések

Férőhely-normatíva kiegészítő fővárosi támogatás	
SZERVEZET	támogatott férőhely (db)
Magyar Vöröskereszt Budapesti Központ	348
Magyar Máltai Szeretetszolgálat	208
Hajléktalanokért Közalapítvány	150
Ótalom Karitatív Egyesület	114
Menhely Alapítvány	70
Léthatáron Alapítvány	76
RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány	35
Tiszta Forrás Alapítvány	22
Fiatalk Önségió Egyesülete	15
Szervezőbeteget Mentő Szamaritánus Egyesület	14
Menedék Alapítvány	12
Twist Olivér Alapítvány	33
Összesen	1097

Dr. Győri Péter

A kontextusról...:
Speciális - hajléktalanellátó - szolgáltatásokra szerződött budapesti civil szervezetek

Speciális - hajléktalanellátó - szolgáltatásokra szerződött budapesti civil szervezetek
Magyar Vöröskereszt Budapesti Központ
Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Ótalom Karitatív Egyesület
Menhely Alapítvány
Léthatáron Alapítvány
RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány
Fiatalk Önségió Egyesülete

Ellátásfejlesztésre vonatkozó további stratégiai célok:

- ☞ **Prioritás: téli krízis-kapkodás helyett tervezett szolgáltatási háló**
- ☞ **Prioritás: finanszírozási lyukak szükségletalapú betömése**
- ☞ **Prioritás: utcán élők ellátása, „becsalogatása”**
- ☞ **Prioritás: aktivizáló, visszaintegráló szolgáltatások kialakítása**
- ☞ **Prioritás: önállóság, „kilépési” lehetőségek, önálló lakhatás erősítése**
- ☞ **Prioritás: szervezetközi együttműködések ösztönzése**
- ☞ **Prioritás: ellátórendszer hálózatként kezelése**
- ☞ **Prioritás: szakmai visszacsatolások és folyamatos monitorozás**

Stratégiai cél: összefogás, koordináció, kompetencia

A kuratórium összetétele:

- 4 fő ellátók
- 2 fő főváros
- 2 fő kormány
- 1 fő Pest megye

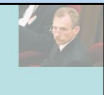
Stratégiai cél: Együttműködés, közös fejlesztés, nevesíthető felelősség

Dr. Győri Péter

A működésre vonatkozó további stratégiai célok:

- ☞ **Átláthatóság**
- ☞ **Transzparencia**
- ☞ **Nyilvánosság**
- ☞ **Kiszámíthatóság**
- ☞ **Konszenzus alapú döntések**
- ☞ **Jól szabályozottság**
- ☞ **Lehető gyorsaság**
- ☞ **Szigorú belső és külső ellenőrzés**





Itt tartunk!
(M)Erre tovább?

www.menhely.hu
www.bmszki.hu
www.hajlektalanokert.hu

Hol tartunk?!

Nyílt, indulatos támadás indult a hajléktalan emberek ellen!

A polgárok részéről?

A szervezetek részéről?

Nem, a politika-csinálók részéről.

Miért? Mi ennek az oka? Miért éppen a hajléktalanok?

Mert gyengék és védtelenek?

Ezen lehet levezetni, ezzel lehet elfedni más országos, vagy helyi konfliktusokat?

...egyéb hipotézisek lehetségesek...

Nem lettek könnyű préda, könnyen bűnbakok.

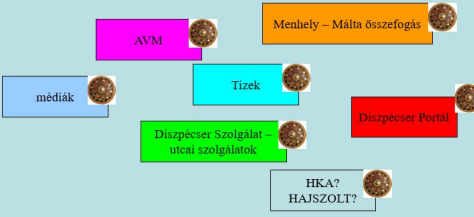
Miért?

Hol tartunk?!

Nem lettek könnyű préda, könnyen bűnbakok.

Miért?

Mert a támadás némi szervezettséggel találta szembe magát



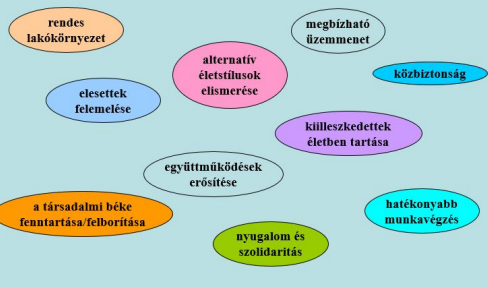
A hajléktalanellátók helye és szerepe az Új Rendben

A mező - szereplők



A hajléktalanellátók helye és szerepe az Új Rendben

A mező - értékek, célok



A hajléktalanellátók helye és szerepe az Új Rendben

Szerep alternatívák

Segítő szerepek

Bezárkózás a segítő világba

Nyitás a laikus segítők, önkéntesek, érintettek csoportjai felé

Segítő szerep erősítése, fenntartása

Nyitás új probléma-csoportok befogadására

Letargia, vagy megújulás?

Frusztrálás, vagy az értékek és célok tisztázása?

A hajléktalanellátók helye és szerepe az Új Rendben

Szerep alternatívák

Viszony a represszív módszerekhez

Tiltakozás a represszív módszerek ellen

A represszív módszerek elutasítása

Aktív/passzív ellenállás?

Koegzisztencia (együttélés) a represszív módszerekkel

Kooperáció a represszív szervezetekkel

Represszív szervezetek humanizálása

Social-police mix?

A hajléktalanellátók helye és szerepe az Új Rendben

Szerep alternatívák

Viszony a nem-ellátó érdekvédőkhöz

Egyéni, lokális és tágabb érdekvédelem

Konfliktus vagy kooperáció az érdekvédő hajléktalanokkal?

Konfliktus vagy kooperáció a (bal-, vagy jobb-) radikális csoportokkal?

...

Merre tovább?!

Hatalmi és érték-viszonyok jelentős átrendeződése

Emiatt mindenki helye, szerepe változóban

Az ugyanott, az is más

A változó - merre?

Maradjunk sokfélék!

Sokféle értékkel, érzéssel, világnézettel, véleménynel

Ismerjük meg és ismerjük el a különbözőségeket

Ne cseréljünk és ne maszatoljunk különböző szerepeket

A szociális segítő, a rendőr stb. tegye a maga dolgát

Ha össze lehet egyeztetni a célokat, értékeket, akkor összehangoltan tegyük

Merre tovább?!

Ha az „Új Rend” egyes képviselői megbélyegzésre, kizsárolásra, kriminalizálásra, további elnyomorodásra játszanának, akkor az heves társadalmi konfliktusokhoz, káoszhoz, devianciákhoz vezet.

A „Rend” mi szerintünk ott kezdődik, ahol minden embernek van otthona.

„Tiszta ágyat és tiszta asszonyt
Álmodik s vígan felcáca,
Kicsit több bért, egy jó táj ételt,
Foltatlan ruhát, tisztességet
S emberibb szavakat...”

(Ady Endre: Álmodik a nyomor)

Vissza- és előretelkintés – a hajléktalanügy 4+4 éve

Hajléktalanügyi országos konferencia 2013.

Győri Péter:

Vissza- és előretelkintés – a hajléktalanügy 4+4 éve

Vitaanyag

Jövőre ilyenkor új kormánya lesz Magyarországnak*

*Vissza- és előretelkintésnek független a majdani kormány konkrét „számláértől”.

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 1

Krisis ellátásra a jövőben is szükség van:
Népkehely
Nappali melegedő
Éjeli menhely

Ezek teljesen nyitott, bárki által igénybe vehető szolgáltatások kellene legyenek, ha más lehetőségük nincs (szegényellátás, nyomormentő akciók...)

A Kesztyű adatbázis szerint a 2012. október 15-21. közötti héten a nappali melegedőket igénybe vevő 12 ezer ember közül mindössze 4472 ember lakott ebben az időben valamilyen hajléktalan szálláson...

Hajléktalan

≠

Hajléktalanellátást igénybe vevő

A hajléktalanok helyzetének javítása érdekében 2012. október 15. és 21. közötti időszakban

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 2

A szociális törvény az illetőseget/illetékeséget a lakcím szerint szabályozza

A lakcím nélkülieket hajléktalanokként nevesíti - ez 20 év óta elhibázott

A lakcím nélküliek esetében az illetőseget/illetékeséget az utolsó bejelentett lakcím szerint kellene szabályozni (nem hajléktalanokként)

Krisis helyzetben a tartózkodási hely határozza meg az illetékeséget

(Lásd ehhez a gyermekek védelméről szóló törvényt)

Hajléktalan

≠

lakcím nélküli

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 3

A 20 év óta érvényben lévő „hajléktalan” meghatározást fel kell váltani a „**lakástalan**” meghatározással:

„Lakástalan az a személy, aki a maga, vagy családja számára a törvényben elismert (minimálisan megfelelő) lakhatási körülményeket önmagától nem képes biztosítani.”

és ennek mentén kell újraelakítani az egész meglévő hajléktalanellátást, a jövőben: „**krisis helyzetben lévő lakástalanok szociális ellátása**”

A jelenleg hatályos Alaptörvény és Ötv. előírásait követve „Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit ... mindenki számára biztosítsa.”

Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélküli személy számára szállást biztosítani.

„...helyi önkormányzati feladatok különösen: a területen hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása”

fel kell építeni az ilyen helyzettel veszélyeztetettek, ilyen helyzetbe kerültek pénzbeli és szolgáltatási ellátó rendszerét

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 4

A tömeges krízishelyzetek megelőzése érdekében pótolni kell a hiányokat:

(Lásd helyzetkép)

- Ω Pszichiátriai ellátó hálózat (ambuláns és bent lakásos)
- Ω Addiktológiai hálózat (ambuláns és bent lakásos)
- Ω Krisis segítségnyújtások
- Ω Családsegítő és gyermekvédelmi szolgálatok
- Ω Jogi segítségnyújtások
- Ω Munkaközvetítő hálózat

Intenzív, programszerű fejlesztése

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 5

A tömeges és végleges lakásvésztés megelőzése érdekében:

Pozitív zéró tolerancia – avagy a kikényszeríthető lakhatáshoz való jog

N Minden települési önkormányzat készítsen négy éves programot az Ötv. vonatkozó előírásának végrehajtásáról

N Minden érintett minisztérium készítsen négy éves programot a lakástalanság és a krízis helyzetek csökkentésére vonatkozóan

N Utóbbiak alapján a Kormány készítsen cselekvési tervet a lakástalanság és a krízis helyzetek csökkentésére vonatkozóan

NA városi önkormányzatok és a kormány állítson föl független szakértőkből (ellátókból és ellátottakból álló) Monitoring testületeket a programok nyomonkövetésére

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 6

A tömeges és végleges lakásvésztés megelőzése érdekében:

A) a pénzbeli ellátások átalakítása

törvényben meghatározott élethelyzetekre:

N új garantált „Létalap”, vagy minimumjövedelem bevezetése a jelenleg ellátás nélküli aktív korú álláskeresőknél

N új lakhatási támogatási rendszer kialakítása (a normatív, garantált lakásfenntartási támogatás átalakítása, kibővítése és valorizálása révén)

N új, normatív, garantált gondozási támogatás bevezetése

N az otthonteremtési támogatás valorizálása

N új otthonteremtési támogatás bevezetése az évek óta közterületen, vagy ellátó intézményekben élők számára

a pénzbeli támogatásokhoz kapcsolódó humán szolgáltatások megszervezése

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 7

A tömeges és végleges lakásvésztés megelőzése érdekében:

B) a szolgáltatások átalakítása

Σ Az átmeneti és tartós bentlakásos szolgáltatások finanszírozásának átalakítása – az igénybe vevők lakhatási és gondozási támogatásának bevezetésével

Σ A lakástalan (hajléktalan) embereknek nyújtott szolgáltatások szabályozásának átalakítása: a lakhatási és a gondozási szolgáltatások újraszabályozása finanszírozás átalakításával párhuzamosan

Σ a konkrét élethelyzetre vonatkozó szükségletfelmérés jelentős szakmai megerősítése

Σ előzőek segítségével: kitagozási, támogatott önálló (csoportos) lakhatási programok megindítása

Σ a lakhatási krízishelyzet által fenyegetettek, vagy már ilyen helyzetben lévőők számára speciális szolgáltatások kialakítása, megerősítése (álláskeresés, lakáskeresés, közvetítés, jogsegélyszolgálat, rehabilitációs és készségfejlesztő csoportos foglalkozások stb. stb.)

a szolgáltatásokhoz kapcsolódó pénzbeli támogatások megteremtése

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 8

A tömeges és végleges lakásvésztés megelőzése érdekében:

Ω Az adósságszékességi támogatás, szolgáltatás elérhetővé tétele lakóhelytől függetlenül és újraszabályozása

Ω A közüzemi „védett fogyasztók” kiterjesztése a támogatott lakásbérletre

Ω A szolgáltatásból való kilépés/visszakapcsolás terhének átvállalása

Ω Az öt évnél régebbi, behajthatatlan lakossági kintlévőségek elengedése

Ω Új: a magáncsőd törvény bevezetése

Ω Új: vegyes tulajdonosi/bérleti formák kialakítása

Ω Új: vegyes bérleti/intézményi formák kialakítása („szociális lakáshoz”)

Ajánlások a majdani új kormány számára – a hajléktalanügy oldaláról - 9

A tömeges és végleges lakásvésztés megelőzése érdekében:

A bérlet-szektor növelése

Ψ Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások eladásának radikális szűkítése

Ψ A nem-lakott lakások ingatlanadóinak megemlése

Ψ A lakhatásra bérbeadott magánlakások ingatlanadó- és személyi jövedelemadó-, valamint járulékmértékének csökkentése

Előzőek, valamint a bérbeadók és bérlet jogaira, kötelezettségeire vonatkozó speciális szabályok segítségével a „Biztonságos bérlet” rendszerének kialakítása

Speciális csoportokra: a „Biztonságos szociális bérlet” rendszere, melyben szervező, közvetítő, mediátor, segítő szervezetként a mai hajléktalanellátó szervezetek is részt vehetnének

Egy kormányzati ciklus történései a hajléktalanügy szempontjából

Címszavakban

Nemzeti Szociálpolitikai Konceptió – semmi nem valósult

Aluljáró projekt – egyszeri, azóta hullámzóan

Társadalmi befogadás programja

Kunyhóbontások

Lélek program – átalakítás alatt

Fővárosi Hajléktalanügyi Program – részben valósul, részben nem

Budapesti Hajléktalanügyi Konzorcium – működik, hogyan is? (szekció)

„Futott utca” program – megvalósult, sikeresen

Utcaról lakásba (AVM) – részben

Támop projektek – hozzájárultak... (szekció)

HKA pályázatok – támogatások

ÖKA pályázatok – támogatások

Összefogás Közalapítvány (ÖKA) megszüntetése -):

Lakhatási (beilleszkedési) támogatások – aztán kihalnak?

Egy kormányzati ciklus történései a hajléktalanügy szempontjából

Címszavakban

Hajléktalanság kriminalizálása

Szabálysértési törvény – mi történt?

Ötv – önkormányzatok kötelezettsége – semmi nem történt

Alaptörvény – mi történt?

Helyi önkormányzati rendeletek

Szociális törvény: Támogatott lakhatás – semmi nem történt

meghívás hajléktalan népszámlálás

FEANTSA jelentés, állásfoglalások

Velencei Bizottság jelentés

ENSZ jelentés

KVIZ!!

„Az otthon is olyan érték, amelyre mindenki természetes módon vágyik. Mindenkinél fontos, hogy legyen egy hely, ahol biztonságban érzi magát, ahol mindennek tudja a helyét, ahol igazán a maga ura lehet.”

A szociális biztonságot fenntartó szolgáltatásokat végzők számára új meggyezést, kifizethető alapokat kell teremteni. Ugyanúgy, mint a szociális és gyermekvédelmi, gyermekjóléti területen dolgozók megbecsülése a leggyengébb: társadalmi megítélésük és jövedelmi helyzetük sokszor még alacsonyabb, mint a rájuk bízott, ápolást és gondozást igénylő, segítségben részesülő rászorultaké. Az igazán bérése alulmúlja meg az egészségügyben dolgozókéit is.

Az elmúlt években a kormányzatban megtalálható, ha nem is, de csökkent támogatás mellett egyre nehezebb helyzetbe hozta az intézményeket, a szolgáltatásokat ellátókat. Ráadásul a szabályozók és ellenőrzők olyan dicsőítőket fonta ki, amelyek, amelyek évek óta szinte levegőbe sem jutnak.

A jövő szociális biztonságának mértéke és minősége rajtuk is múlik, munkájukat becsületes, haladéktalanul vissza kell adni.

Vissza kell állítani, meg kell erősíteni a szociális segítők, ápolók, gondozók, szakmájukat tisztességgel végzők megbecsülését.

Egy kormányzati ciklus történései a hajléktalanügy szempontjából

Címszavakban

Nemzeti Szociálpolitikai Konceptió – semmi nem valósult

Aluljáró projekt – egyszeri, azóta hullámzóan

Társadalmi befogadás programja

Kunyhóbontások

Lélek program – átalakítás alatt

Fővárosi Hajléktalanügyi Program – részben valósul, részben nem

Budapesti Hajléktalanügyi Konzorcium – működik, hogyan is? (szekció)

„Futott utca” program – megvalósult, sikeresen

Utcaról lakásba (AVM) – részben

Támop projektek – hozzájárultak... (szekció)

HKA pályázatok – támogatások

ÖKA pályázatok – támogatások

Összefogás Közalapítvány (ÖKA) megszüntetése -):

Lakhatási (beilleszkedési) támogatások – aztán kihalnak?

A HELYES MEGFEJTÉS:

A Nemzeti Együttműködés Programja

2010.

Reggeli időutazás - Asszociációk pirkadattól alkonyatig

Győri Péter

Hajléktalanügyi országos konferencia 2014.
Balatonföldvár

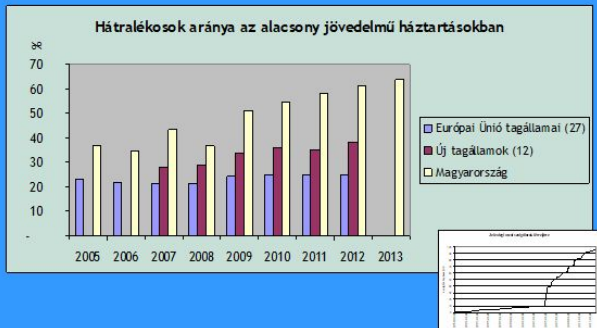
Hajléktalanügyi országos konferencia 2014.
Balatonföldvár

Utcai szolgálatok - utcáról szociális lakhatásba

Hátralékosok aránya az alacsony jövedelmű háztartásokban

Év	Európai Unió tagállamai (27)	Új tagállamok (12)	Magyarország
2005	24	38	22
2006	22	34	20
2007	20	30	44
2008	22	28	38
2009	25	34	51
2010	25	37	55
2011	25	35	60
2012	25	39	63
2013	25	40	66

Forrás: Nemzeti Statisztikai Hivatal, 2014. évi adatok alapján.

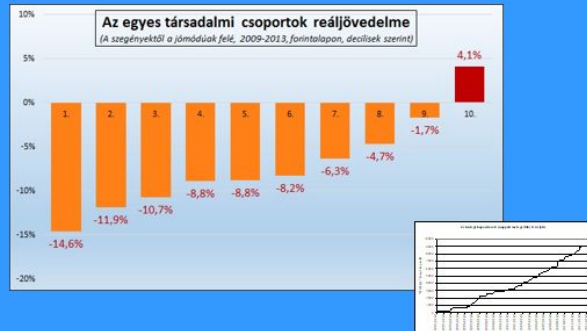


Nappali melegeledők – szociális szolgáltató központként

Az egyes társadalmi csoportok reáljövedelme
(A szegényektől a jómódúak felé, 2009-2013, forintalapon, decilisek szerint)

Csoport	Reáljövedelmének változása (%)
1.	-14,6%
2.	-11,9%
3.	-10,7%
4.	-8,8%
5.	-8,8%
6.	-8,2%
7.	-6,3%
8.	-4,7%
9.	-1,7%
10.	4,1%

Forrás: Átlagkereskedelmi és szociális igazgatóság, 2014. március 10. napján



„Senkit nem hagyunk az út szélén!”



„Senkit nem hagyunk az út szélén!”

Reggeli időutazás - Asszociációk pirkadatnál alkonyatig
Hajléktalanügyi országos konferencia 2014.

Immár újra kellene gondolni

a nappali melegedők,
az éjjeli menedékhelyek,
az átmeneti szállók,
az utcai szolgálatok,
és a többi hajléktalan-ellátó szolgálat

feladatait, funkcióit...*

*További részletek:
Győri Péter: Hajléktalanügyi országjelentés – 2013

a nappali melegedők,
az éjjeli menedékhelyek,
az átmeneti szállók,
az utcai szolgálatok,
és a többi hajléktalan-ellátó szolgálat

feladatait, funkcióit...*

*További részletek:
Győri Péter: Hajléktalanügyi országjelentés – 2013

Építési engedély

Év	Építési engedély (db)
1960	60000
1961	75000
1962	60000
1963	55000
1964	55000
1965	55000
1966	55000
1967	65000
1968	75000
1969	85000
1970	95000
1971	105000
1972	100000
1973	105000
1974	100000
1975	100000
1976	100000
1977	95000
1978	90000
1979	85000
1980	80000
1981	75000
1982	70000
1983	65000
1984	55000
1985	45000
1986	35000
1987	25000
1988	20000
1989	25000
1990	20000
1991	25000
1992	35000
1993	45000
1994	40000
1995	35000
1996	30000
1997	35000
1998	30000
1999	25000
2000	20000
2001	15000
2002	10000
2003	15000
2004	20000
2005	25000
2006	30000
2007	35000
2008	40000
2009	35000
2010	25000
2011	15000



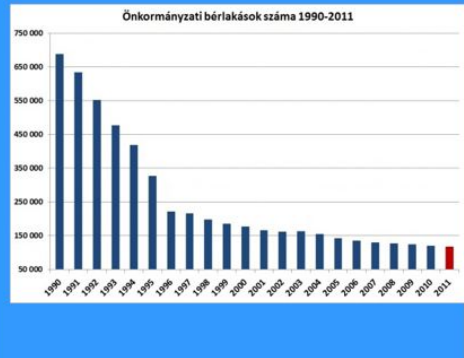
Átmeneti szállók - szociális lakhatás biztosítása

Önkormányzati bérlások száma 1990-2011

Év	Szám
1990	650 000
1991	580 000
1992	500 000
1993	420 000
1994	380 000
1995	320 000
1996	220 000
1997	210 000
1998	190 000
1999	180 000
2000	170 000
2001	160 000
2002	160 000
2003	160 000
2004	150 000
2005	140 000
2006	130 000
2007	130 000
2008	130 000
2009	120 000
2010	120 000
2011	120 000

Átlagos havi bérleti díj index

Év	Index
1990	100
1991	100
1992	100
1993	100
1994	100
1995	100
1996	100
1997	100
1998	100
1999	100
2000	100
2001	100
2002	100
2003	100
2004	100
2005	100
2006	100
2007	100
2008	100
2009	100
2010	100
2011	100





Önmeghatározások

Énkép – önbecsülés - énerő

csöves (12),
rokkant csöves,
fedél nélküli csöves,
önkéntes csöves,
csöves-otthontalan,
csőlakó,
utcán élő ember,
nyomorék,
csavargó,
földönfutó(2),
földönfutó szakadt,

hontalan (2),
nincs lakása,
nincs otthona,
félhajléktalan,
szerencsétlenül járt,
szerencsétlen idétlen,
reménytelen,
reménytelen eset,
kilátástalan (5),
szomorú tanult ember,
nagyon nyomorult,

nincs semmije,
rossz, szar (11),
kegyetlen szar,
kirekesztett a világból,
nem ingyenélő,
öntörvényű,
öntörvényű tahó,
kellemetlen,
a rendszer áldozata,
nulla, csóró szegény,
szegény, szociális rászoruló,

Megkérdeztük a fedél nélkül élő embereket, hogy

„Mondhatjuk-e azt, hogy Ön hajléktalan?”

majd feltettük azt a kérdést, hogy

„Milyen más szóval tudnánk legjobban jellemezni az Ön helyzetét?”

Az erre adott szó szerinti válaszok szerepelnek itt.

(Győri Péter: Fedél nélkül élők)

Van-e az Ön ismerősei, rokonai, családtagjai közül valaki, aki hajléktalan?	Országos reprezentatív lakossági felmérés Medián-Menhely 2013. március			
	Budapest	város	falu	Együtt
Van	6 %	6 %	9 %	7 %

**több, mint 600 ezer embernek
egészen közvetlen tapasztalatai
vannak a hajléktalan élethelyzetről**

„Aki nem dolgozik, ne is egyék!”

Mi mennyi? 2015	Ft/hó
Foglalkoztatást helyettesítő támogatás	22 800
RSzS	max. 46 662
Közfoglalkoztatási bér	bruttó 79 155
Álláskeresési járadék (90 nap)	max. 105 000
Nyugdíj előtti álláskeresési segély	42 000
Keresetpótló juttatás	47 493 – 79 155
Rokkantsági ellátás minimum összege	27 900
Rehabilitációs pénzbeli ellátás minimális összege	27 900 -37 200
Időskorúak járadéka	22 800 – 37 050
Családi pótlék	12 200 – 16 000
Gyes	28 500
Minimálbér	bruttó 105 000
Öregségi nyugdíjminimum	28 500

„Fölépítjük a munka társadalmát” ...

Hogyan adjunk célt, értelmet?

Szétesett életek egy szétesett országban...

*„...egy pillanatilag nem jutott eszembe
egyetlen vigasztaló szó sem...”*

(Identity /film/46p 40mp)

https://en.wikipedia.org/wiki/Identity_%28film%29

**Saját erőt?
Énmegerősítést?**

"Mindenkinek legyen otthona!"

Györi Péter:

Egy lakáspolitikai nélküli (volt) lakáspolitikai gondolatai...

Hajléktalanügyi országos konferencia 2016



Egy lakáspolitikai nélküli lakáspolitikai gondolatai...

Hajléktalanügyi országos konferencia 2016

Átmenet a kapitalizmusba – polgári társadalom nélkül

A tervezett lakbér-támogatás elmaradt
A közüzemi díjak megfelelő támogatása elmaradt
A lakáshoz jutás támogatása megszűnt
Az elérhető, megfelelő pénzügyi, banki eszközök nem alakultak ki
...vagy csak 5-10-15 éves késésekkel alakulnak és akkor is felemás módon

A központi állam a helyi önkormányzatokhoz(ra) decentralizálta a forráshiányt

A helyi önkormányzatok szintjén születtek decentralizált „megoldások”
(mindenki kicsit másfajta kapitalizmust épít...)

Nem jöttek létre a piacgazdasághoz illeszkedő támogatási rendszerek

Nem jött létre a piacgazdasághoz illeszkedő szociálpolitika

Nem jöttek létre a piacgazdasághoz illeszkedő lakásügyi szabályozások

MIND A MAI NAPIG



"Mindenkinek legyen otthona!"

Itt, ebben a hazában.

Egy lakáspolitikai nélküli lakáspolitikai gondolatai...

Hajléktalanügyi országos konferencia 2016

Hajléktalanügyi – lakásügyi szakértői, hajléktalanellátásban dolgozói értékelésem

Magyarországon itt és most a szociális lakhatási rendszer pótléka maga a hajléktalanellátás

Az érintettek lakhatását tekintve a szociális lakáspolitikát kiegészítő kríziskezelő rendszer helyett **maga a krízisellátás válik** – ily módon nem véletlenül diszfunkcionálisan működő – **alaprendszerré.**

A megszűnő szociális lakásgazdálkodás „helyére”?! Lépett be a kialakuló hajléktalanellátás.

Ez óriási zuhanás – mind az érintettek szempontjából, mind az egész társadalom összetartása szempontjából.

És settenkedő módon ez, nevezetesen, hogy a hajléktalanellátás maga az állam által biztosított lakhatási lehetőség az arra rászorulóknak számára egyre inkább testet ölt, felismerhető tény.



"Mindenkinek legyen otthona!"

Itt, ebben a hazában.

Győri Péter:

Hajléktalanság –

romák –

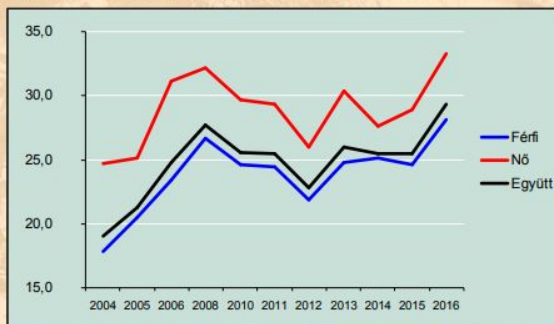
gyermekszegénység

(Tévhiteket oszlató tények...)

Hajléktalanügyi országos konferencia
Balatonföldvár,
2017. szeptember

A magyarországi hajléktalanok körében fokozatosan nő a cigányok
részaránya, különösen a hajléktalan nők körében

„Mondták-e már Önre, hogy cigány?”
Igennel válaszolók aránya az összes válaszadón belül, nemenként (%)



A hajléktalanok körében a cigány emberek részaránya
ötszöröse a teljes népességen belüli arányuknak

Az átmeneti otthonokban élő gyermekek között a **romák**
aránya a teljes népességen belüli részarányuknak a
kétszerese.

„Úgy tűnik tehát, hogy a roma kisebbséghez tartozó gyermekek
nagyobb eséllyel kerülnek átmeneti otthonokba. Ennek oka lehet
a roma népességet nagyobb mértékben érintő szegénység és
elégtelen lakhatási körülmények.”
– állapítja meg a KSH elemzése.

„a legtöbb probléma a lakhatással kapcsolatban fordult elő:
...az otthonokba került minden második gondozott
esetében.” (KSH)